DATENREPORT II

Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung des Netzwerkmanagements von Lernenden Regionen der ersten Förderwelle ohne verlängerte Planungsphase (Antwortende: 38 aus 40 Lernenden Regionen)

Forschungskonsortium Wissenschaftliche Begleitung des Programms "Lernende Regionen - Förderung von Netzwerken"

Deutsches Institut für Erwachsenenbildung
Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung
Ludwig-Maximilians-Universität München
Universität Duisburg-Essen

Bonn, im Januar 2005

Abstract

Die vorliegenden Datenreports I bis V beinhalten die überwiegend tabellarisch und vereinzelt in Form von Histogrammen aufbereiteten Ergebnisse aus verschiedenen schriftlichen Befragungen von Netzwerkpartnern und Netzwerkmanager/inne/n der "Lernenden Regionen" im gleichnamigen Programm des Bundesministeriums für Bildung und Forschung. Diese Befragungen wurden vom Konsortium der wissenschaftlichen Begleitung des Programms in den Jahren 2003 und 2004 durchgeführt.
Die Datenreports ergänzen die in die Publikation der wissenschaftlichen Begleitung ***Ekkehard Nuissl u. a. (Hrsg.): Regionale Bildungsnetze. Ergebnisse zur Halbzeit des Programms "Lernende Regionen – Förderung von Netzwerken. Bielefeld 2006*** direkt eingebundenen Tabellen und Grafiken; zum Teil wird dort im Text explizit auf einzelne Tabellen bzw. Histogramme in den Datenreports verwiesen. Für den Leser / die Leserin der Buchpublikation übernehmen sie somit Funktionen eines Anhangs.

DATENREPORT I: Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung der Netzwerkpartner von 40 Lernenden Regionen der ersten Förderwelle ohne verlängerte Planungsphase
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_01.pdf

DATENREPORT II: Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung des Netzwerkmanagements von Lernenden Regionen der ersten Förderwelle ohne verlängerte Planungsphase (Antwortende: 38 aus 40 Lernenden Regionen)
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_02.pdf

DATENREPORT III: Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung der Netzwerkpartner von 73 Lernenden Regionen der ersten und zweiten Förderwelle
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_03.pdf

DATENREPORT IV: Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung des Netzwerkmanagements von Lernenden Regionen der ersten und zweiten Förderwelle (Antwortende: 69 aus 73 Lernenden Regionen)
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_04.pdf

DATENREPORT V: Ergebnisse der zweiten schriftlichen Befragung der Netzwerkakteure aus 39 Lernenden Regionen der ersten Förderwelle (ohne verlängerte Planungsphase)
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_05.pdf

Deutsches Institut für Erwachsenenbildung

Online im Internet:

URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_02.pdf

Online veröffentlicht am: 03.08.2006

Stand Informationen: Januar 2005

Dokument aus dem Internetservice texte.online des Deutschen Instituts für Erwachsenenbildung

http://www.die-bonn.de/publikationen/online-texte/index.asp

Dieses Dokument wird unter folgender creative commons-Lizenz veröffentlicht:

SOME RIGHTS RESERVED

http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/de/

Inhaltsverzeichnis

A. Angaben zur Person der antwortenden Netzwerkmanager/innen

Tabelle II.1 **Qualifikation der Netzwerkmanager/innen (Frage 30)**

Tabelle II.2 **Jahre der Berufserfahrung der Netzwerkmanager/innen (Frage 31)**

Tabelle II.3 **Netzwerkmanager/innen nach Vorhandensein einer Zusatzqualifikation (Frage 32)**

Tabelle II.4 **Netzwerkmanager/innen nach Geschlecht (Frage 34)**

B. Strukturmerkmale der Netzwerkregionen der Netzwerkmanager/innen

Tabelle II.5 **Netzwerkmanager/innen nach Regionalkategorie ihrer Netzwerkregion**

Tabelle II.6 **Netzwerkmanager/innen nach Arbeitslosengrößenklasse ihrer Netzwerkregion**

Tabelle II.7 **Netzwerkmanager/innen nach Größenklasse ihres Netzwerks**

Tabelle II.8 **Netzwerkmanager/innen nach Typus ihres Netzwerks**

C. Übernahme der Managementfunktion

Tabelle II.9 **Netzwerkmanager/innen nach Dauer ihrer Mitarbeit im Netzwerk zum Befragungszeitpunkt (Frage 1)**

Tabelle II.10 **Netzwerkmanager/innen nach Netzwerkphase des Beginns ihrer Mitarbeit im Netzwerk (Frage 2)**

Tabelle II.11 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer vorherigen Tätigkeit im Umfeld des Netzwerks (Frage 3)**

Tabelle II.12 **Netzwerkmanager/innen nach Beteiligung an der Antragstellung für das Programm "Lernende Regionen" (Frage 4)**

D. Institutionelle Bedingungen des Netzwerkmanagements

Tabelle II.13 **Personelle Ausstattung des Projektbüros der Netzwerkmanager/innen während der Durchführungsphase (Frage 5)**

Tabelle II.14 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Zufriedenheit mit der personellen Ausstattung des Projektbüros (Frage 6)**

Tabelle II.15 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Zufriedenheit mit der Sachausstattung des Projektbüros (Frage 8)**

E. Aufgaben und Rollenverständnis des Netzwerkmanagements

Tabelle II.16 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Einschätzung zu Wichtigkeit und zeitlichem Aufwand bezüglich Aufgaben des Netzwerkmanagements (Frage 10)**

Tabelle II.17 **Kompetenzen des Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 12)**

Tabelle II.18 **Funktionen im Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 13)**

Tabelle II.19 **Funktionen im Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Kategorie "trifft voll zu"; Frage 13)**

F. Einschätzungen zum Netzwerk und seinen Umfeldbedingungen

Tabelle II.20 **Förderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 23)**

Tabelle II.21 **Hinderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 24)**

Tabelle II.22 **Hinderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 24)**

Tabelle II.23 **Beteiligung aller wichtigen regionalen Akteure aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 25)**

Tabelle II.24 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen zur Netzwerkkultur ihres Netzwerks (Frage 27)**

Tabelle II.25 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen zur Netzwerkkultur ihres Netzwerks - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Kategorie "trifft voll zu"; Frage 27)**
Tabelle II.26 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk (Frage 29)**

Tabelle II.27 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk - nach Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion (Kategorie "sehr wichtig"; Frage 29)**
Tabelle II.28 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk - nach Regionstyp der Netzwerkregion (Kategorie "sehr wichtig"; Frage 29)**
Tabelle II.29 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren (Frage 29)**
Tabelle II.30 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren - nach Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion (Kategorien "schlecht" und "sehr schlecht"; Frage 29)**

Tabelle II.31 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren - nach Regionstyp der Netzwerkregion (Kategorien "schlecht" und "sehr schlecht"; Frage 29)**

G. Bewertung des Programms "Lernende Regionen" und Inanspruchnahme von Supportleistungen

Tabelle II.32 **Zustimmung der Netzwerkmanager/innen zu Aussagen über verschiedene Aspekte des Programms "Lernende Regionen" (Frage 14)**

Tabelle II.33 **Netzwerkmanager/innen, die Unterstützungsangebote des Projektträgers DLR des Programms "Lernende Regionen" wahrgenommen haben, nach Art und Nützlichkeit dieser Angebote (Frage 15)**
Tabelle II.34 **Aktueller Unterstützungsbedarf durch PT- DLR aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 16)**

Tabelle II.35 **Aktueller Unterstützungsbedarf durch andere Institutionen außerhalb des Netzwerks aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 17)**

H. Netzwerkbezogene wissenschaftliche Begleitung

Tabelle II.36 **Angaben der Netzwerkmanager/innen zum Vorhandensein einer wissenschaftlichen Begleitung während der Durchführungsphase (Frage 19)**

Tabelle II.37 **Netzwerkmanager/innen nach Art der Gründe für Verzicht auf wissenschaftliche Begleitung (Frage 20)**

Tabelle II.38 **Angaben der Netzwerkmanager/innen zur Mitgliedschaft der wissenschaftlichen Begleitung im Netzwerk (Frage 21)**

Tabelle II.39 **Angaben der Netzwerkmanager/innen zu den Aufgaben der wissenschaftlichen Begleitung in ihrem Netzwerk (Frage 22)**

A. Angaben zur Person der antwortenden Netzwerkmanager/innen

Tabelle II.1

Qualifikation der Netzwerkmanager/innen (Frage 30)

	Häufigkeit (N=38)*	Prozent
Lehrausbildung	3	7,9
Fachschulabschluss	1	2,6
Fachhochschulabschluss	9	23,7
Hochschulabschluss	28	73,7
Anderes	3	7,9

* Mehrfachnennungen waren möglich.

Tabelle II.2
Jahre der Berufserfahrungen der Netzwerkmanager/innen (Frage 31)

Jahre	Häufigkeit	Prozent
Bis 5 Jahre	9	23,7
6 bis 10 Jahre	11	28,9
11 bis 15 Jahre	5	13,2
16 bis 30 Jahre	5	13,2
Mehr als 30 Jahre	6	15,8
Keine Angabe	2	5,3
Gesamt	**38**	**100,0**

Tabelle II.3
Netzwerkmanager/innen nach Vorhandensein einer Zusatzqualifikation (Frage 32)

	Häufigkeiten	Prozent
Ja	31	81,6
Nein	6	15,8
keine Angaben	1	2,6
Gesamt	**38**	**100,0**

Tabelle II.4

Netzwerkmanager/innen nach Geschlecht (Frage 34)

Geschlecht	Häufigkeiten	Prozent
Männlich	20	52,6
Weiblich	18	47,4
Gesamt	**38**	**100,0**

B. Strukturmerkmale der Netzwerkregionen der Netzwerkmanager/innen

Tabelle II.5
Netzwerkmanager/innen nach Regionalkategorie ihrer Netzwerkregion

Regionalkategorien	Häufigkeit der Netzwerke (N=38)	Anteil an den Netzwerken in % (N=38)
Agglomerationsräume	17	44,7
Verstädtete Räume	16	42,1
Ländliche Räume	5	13,2
Gesamt	**38**	**100,0**

Tabelle II.6
Netzwerkmanager/innen nach Arbeitslosengrößenklasse ihrer Netzwerkregion

Arbeitslosengrößenklassen	Häufigkeit der Netzwerke (N=38)	Anteil an den Netzwerken in % (N=69)
Unter 5%	3	7,9
5% bis unter 10%	20	52,6
10% bis unter 15%	7	18,4
15% bis unter 20%	5	13,2
20% bis unter 25%	3	7,9
Gesamt	**38**	**100,0**

Tabelle II.7
Netzwerkmanager/innen nach Größenklasse ihres Netzwerks

Netzwerkgrößenklasse*	Häufigkeit der Netzwerke (N=38)	Anteil an den Netzwerken in % (N=38)
Weniger als 21 Partner	16	42,1
21 bis 40 Partner	14	36,8
Mehr als 40 Partner	8	21,1
Gesamt	**38**	**100,0**

* Basis: Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements zur Anzahl der Netzwerkpartner mit schriftlicher Kooperationsvereinbarung für die schriftliche Befragung.

Tabelle II.8
Netzwerkmanager/innen nach Typus ihres Netzwerks

Netzwerktypen (gemäß Netzwerktypologie der wiss. Begleitung)	Häufigkeit der Netzwerke (N=38)	Anteil an den Netzwerken in % (N=38)
Typ 1: Kleines NW (< 21 Partner) im Agglomerationsraum ohne Rechtsform mit berufl. o. gemischtem Schwerpunkt	7	18,4
Typ 2: Großes NW (> 40 Partner) im Agglomerationsraum ohne Rechtsform mit allgemeinbildendem Schwerpunkt	4	10,5
Typ 3: Kleines NW (< 21 Partner) im verstädteten Raum ohne Rechtsform mit gemischtem Schwerpunkt	5	13,2
Typ 4: Mittleres NW (21 - 40 Partner) im verstädterten Raum mit/ohne Rechtsform und vielfältigen Inhalten	5	13,2
Typ 5: Mittleres NW (21 - 40 Partner) im Agglomerationsraum mit/ohne Rechtsform und beruflichem Schwerpunkt	8	21,1
Typ 6: Mittleres NW (21 - 40 Partner) im ländlichen Raum mit Rechtsform und vielfältigen Inhalten	3	7,9
Keinem Typ zuzuordnen	6	15,8
Gesamt	**38**	**100,0**

C. Übernahme der Managementfunktion

Tabelle II.9
Netzwerkmanager/innen nach Dauer ihrer Mitarbeit im Netzwerk zum Befragungszeitpunkt* (Frage 1)

Dauer der Mitarbeit	Häufigkeit	Prozent
Bis 6 Monate	5	13,2
7 bis 12 Monate	6	15,8
13 bis 15 Monate	3	7,9
16 bis 18 Monate	2	5,3
19 bis 21 Monate	3	7,9
22 bis 24 Monate	14	36,8
25 bis 27 Monate	0	0,0
28 bis 30 Monate	3	7,9
31 bis 36 Monate	1	2,6
Keine Angabe	1	2,6
Gesamt	**38**	**100,0**

* Mai 2003

Tabelle II.10
Netzwerkmanager/innen nach Netzwerkphase des Beginns ihrer Mitarbeit im Netzwerk (Frage 2)

Netzwerkphase	Häufigkeit	Prozent
Bei den ersten Überlegungen zur Beteiligung am Programm	10	26,3
Im Zuge der Antragstellung für die Planungsphase	3	7,9
Während der einjährigen Planungsphase	13	34,2
In den ersten Monaten der Durchführungsphase	10	26,3
Andere Phase	1	2,6
Keine Angabe	1	2,6
Gesamt	**38**	**100,0**

Tabelle II.11
Netzwerkmanager/innen nach ihrer vorherigen Tätigkeit im Umfeld des Netzwerks (Frage 3)

Umfeld des Netzwerkes	Häufigkeit	Prozent
Nein	16	42,1
Ja, beim jetzigen Projektträger	11	28,9
Ja, bei einem heutigen Netzwerkpartner	7	18,4
Anderes	3	7,9
Keine Angabe	1	2,6
Gesamt	**38**	**100,0**

Tabelle II.12
Netzwerkmanager/innen nach Beteiligung an der Antragstellung für das Programm "Lernende Regionen" (Frage 4)

Beteiligung an der Antragstellung*	Häufigkeit (N=38)	Prozent
Antrag für die Planungsphase	16	42,1
Antrag für die Durchführungsphase	29	76,3
Keine Beteiligung	8	21,1

* Mehrfachantworten waren möglich.

D. Institutionelle Bedingungen des Netzwerkmanagements

Tabelle II.13

Personelle Ausstattung des Projektbüros der Netzwerkmanager/innen während der Durchführungsphase (Frage 5)

Durchführungsphase: Ausstattung		Bis zu 12 Personenmonate	Mehr als 12 bis zu 24 Personen-monate	Mehr als 24 bis zu 36 Personen-monate	Mehr als 36 bis zu 48 Personen-monate	Mehr als 48 Personenmonate	keine Angabe
	Häufigkeit	8	6	5	8	2	9
Jahre 1+2: BAT I-II Stellen	%	*21,1*	*15,8*	*13,2*	*21,1*	*5,3*	*23,7*
	Häufigkeit	16	6	3	3	5	5
Jahre 1+2: BAT III-X Stellen	%	*42,1*	*15,8*	*7,9*	*7,9*	*13,2*	*13,2*
	Häufigkeit	6	1		1		30
Jahre 1+2: Sonstige Stellen	%	*15,8*	*2,6*		*2,6*		*78,9*
	Häufigkeit	4	6	4	5		19
Jahre 3+4: BAT I-II Stellen	%	*10,5*	*15,8*	*10,5*	*13,2*		*50,0*
	Häufigkeit	12	3		3	3	17
Jahre 3+4: BAT III-X Stellen	%	*31,6*	*7,9*		*7,9*	*7,9*	*44,7*
	Häufigkeit	3					35
Jahre 3+4: Sonstige Stellen	%	*7,9*					*92,1*

Tabelle II.14
Netzwerkmanager/innen nach ihrer Zufriedenheit mit der personellen Ausstattung des Projektbüros (Frage 6)

Zufriedenheit	Häufigkeit	Prozent
Sehr zufrieden	6	15,8
Zufrieden	16	42,1
Eher nicht zufrieden	14	36,8
Unzufrieden	2	5,3
Gesamt	**38**	**100,0**

Tabelle II.15
Netzwerkmanager/innen nach ihrer Zufriedenheit mit der Sachausstattung des Projektbüros (Frage 8)

Zufriedenheit	Häufigkeit	Prozent
Sehr zufrieden	5	13,2
Zufrieden	19	50,0
Eher nicht zufrieden	13	34,2
Unzufrieden	1	2,6
Gesamt	**38**	**100,0**

E. Aufgaben und Rollenverständnis des Netzwerkmanagements

Tabelle II.16
Netzwerkmanager/innen nach ihrer Einschätzung zu Wichtigkeit und zeitlichem Aufwand bezüglich Aufgaben des Netzwerkmanagements (Frage 10)

Aufgaben des Netzwerkmanagements		Wichtigkeit			Zeitlicher Aufwand				keine Aufgabe des Managements
		Sehr wichtig	Weniger wichtig	keine Angabe	zu hoch	angemessen	zu niedrig	keine Angabe	
	Häufigkeit, N=38	36	2		4	28	5	1	
Steuerung der Netzwerkaktivitäten	Prozent	*94,7*	*5,3*		*10,5*	*73,7*	*13,2*	*2,6*	
	Häufigkeit, N=38	35	2	1	7	27	2	2	1
Koordination der Arbeitsabläufe	Prozent	*92,1*	*5,3*	*2,6*	*18,4*	*71,1*	*5,3*	*5,3*	*2,6*
	Häufigkeit, N=38	37		1	3	20	12	3	1
Pflege der projektinternen Kommunikation	Prozent	*97,4*		*2,6*	*7,9*	*52,6*	*31,6*	*7,9*	*2,6*
	Häufigkeit, N=38	33	5		2	22	12	2	
Konzeptionelle Weiterentwicklung des Netzwerks	Prozent	*86,8*	*13,2*		*5,3*	*57,9*	*31,6*	*5,3*	
	Häufigkeit, N=38	14	20	4	6	23	2	7	2
Mitwirkung in Teilprojekten	Prozent	*36,8*	*52,6*	*10,5*	*15,8*	*60,5*	*5,3*	*18,4*	*5,3*
	Häufigkeit, N=38	27	10	1	7	23	7	1	
Durchführung projektinterner Veranstaltungen	Prozent	*71,1*	*26,3*	*2,6*	*18,4*	*60,5*	*18,4*	*2,6*	
	Häufigkeit, N=38	20	17	1	3	17	15	3	1
Recherche/Aufbereitung von Fachthemen	Prozent	*52,6*	*44,7*	*2,6*	*7,9*	*44,7*	*39,5*	*7,9*	*2,6*
Erfahrungsaustausch mit anderen Lernenden	Häufigkeit, N=38	29	9			25	11	2	
Regionen	Prozent	*76,3*	*23,7*			*65,8*	*28,9*	*5,3*	
	Häufigkeit, N=38	35	3		1	20	16	1	
Interessenvertretung des Netzwerks nach außen	Prozent	*92,1*	*7,9*		*2,6*	*52,6*	*42,1*	*2,6*	
	Häufigkeit, N=38	36	1	1	2	17	18	1	
Öffentlichkeitsarbeit/Marketing	Prozent	*94,7*	*2,6*	*2,6*	*5,3*	*44,7*	*47,4*	*2,6*	
	Häufigkeit, N=38	17	14	7	1	20	10	7	3
Produkttransfer	Prozent	*44,7*	*36,8*	*18,4*	*2,6*	*52,6*	*26,3*	*18,4*	*7,9*
	Häufigkeit, N=38	32	4	2	13	18	4	3	2
Finanzverwaltung/Controlling	Prozent	*84,2*	*10,5*	*5,3*	*34,2*	*47,4*	*10,5*	*7,9*	*5,3*
	Häufigkeit, N=38	32	4	2	9	12	13	4	2
Akquise von Finanzmitteln	Prozent	*84,2*	*10,5*	*5,3*	*23,7*	*31,6*	*34,2*	*10,5*	*5,3*
	Häufigkeit, N=38	29	7	2	4	21	8	5	2
Entwicklung von Finanzierungskonzepten	Prozent	*76,3*	*18,4*	*5,3*	*10,5*	*55,3*	*21,1*	*13,2*	*5,3*
	Häufigkeit, N=38	32	4	2		21	14	3	
Qualitätssicherung	Prozent	*84,2*	*10,5*	*5,3*		*55,3*	*36,8*	*7,9*	
	Häufigkeit, N=38	25	8	5	2	19	12	5	2
Evaluation	Prozent	*65,8*	*21,1*	*13,2*	*5,3*	*50,0*	*31,6*	*13,2*	*5,3*
	Häufigkeit, N=38	26	10	2	13	16	7	2	
Dokumentation/Berichterstattung	Prozent	*68,4*	*26,3*	*5,3*	*34,2*	*42,1*	*18,4*	*5,3*	
	Häufigkeit, N=38	25	11	2		21	14	3	
Eigene Fortbildung	Prozent	*65,8*	*28,9*	*5,3*		*55,3*	*36,8*	*7,9*	
	Häufigkeit, N=38	2		36	2		1	35	
Anderes	Prozent	*5,3*		*94,7*	*5,3*		*2,6*	*92,1*	

Tabelle II.17
Kompetenzen des Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 12)

Kompetenzen *		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der Netzwerkpartner in den jeweiligen Netzwerken**			
		≤ 20 Partner (N=16)	21 bis 40 Partner (N=14)	> 40 Partner (N=8)	Gesamt (N=38)
"Ich vertrete das Netzwerk eigenverantwortlich in allen das Projekt betreffenden Bereichen."	Häufigkeit	9	3	3	15
	% von Netzwerkgröße	*56,3*	*21,4*	*37,5*	*39,5*
"Ich habe Entscheidungsbefugnisse, die für das Netzwerk von grundsätzlicher Bedeutung sind."	Häufigkeit	8	3	6	17
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*21,4*	*75,0*	*44,7*
"Ich habe Stimmrecht bei Entscheidungen, die für das Netzwerk von grundsätzlicher Bedeutung sind."	Häufigkeit	5	5	3	13
	% von Netzwerkgröße	*31,3*	*35,7*	*37,5*	*34,2*
"Ich habe ein Mitsprache-, aber kein Stimmrecht bei Entscheidungen, die für das Netzwerk von grundsätzlicher Bedeutung sind."	Häufigkeit	3	2	0	5
	% von Netzwerkgröße	*18,8*	*14,3*	*0,0*	*13,2*
Anderes	Häufigkeit	3	5	2	10
	% von Netzwerkgröße	*18,8*	*35,7*	*25,0*	*26,3*

* Mehrfachantworten waren möglich.

** Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements für die schriftliche Befragung der Netzwerkpartner.

Tabelle II.18
Funktionen im Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 13)

"In meiner Funktion im Netzwerkmanagement ..."		Trifft voll zu	Trifft teilweise zu	Trifft nicht zu	Keine Angabe
"... handele ich primär nach den Weisungen des	Häufigkeit, N=38	12	10	13	3
Erstzuwendungsempfängers."	%	*31,6*	*26,3*	*34,2*	*7,9*
	Häufigkeit, N=38	32	5	1	
"... werde ich von allen Netzwerkpartnern akzeptiert."	%	*84,2*	*13,2*	*2,6*	
"... trage ich maßgeblich zum Aufbau von	Häufigkeit, N=38	30	8		
Vertrauensbeziehungen zwischen den Netzwerkpartnern bei."	%	*78,9*	*21,1*		
"... agiere ich vor allem als neutrale/r Vermittler/in zwischen	Häufigkeit, N=38	22	13	3	
den Netzwerkpartnern."	%	*57,9*	*34,2*	*7,9*	
	Häufigkeit, N=38	9	24	3	2
"... kann ich eigene Ziele im Netzwerk durchsetzen."	%	*23,7*	*63,2*	*7,9*	*5,3*
"... will ich den Interessen aller Netzwerkpartner gerecht	Häufigkeit, N=38	19	16	3	
werden."	%	*50,0*	*42,1*	*7,9*	
"... treibe ich die Umsetzung der Teilprojekte/Maßnahmen	Häufigkeit, N=38	23	13	2	
voran."	%	*60,5*	*34,2*	*5,3*	
"... gewinne ich zunehmend Einfluss auf das	Häufigkeit, N=38	17	17	4	
Netzwerkgeschehen."	%	*44,7*	*44,7*	*10,5*	
	Häufigkeit, N=38	2			36
Anderes	%	*5,3*			*94,7*

Tabelle II.19
Funktionen im Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Kategorie "trifft voll zu"; Frage 13)

"In meiner Funktion im Netzwerkmanagement ..."		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der ≤ 20 Partner (N=16)	21 bis 40 Partner (N=14)	> 40 Partner (N=8)	Gesamt
"... handele ich primär nach den Weisungen des Erstzuwendungsempfängers."	Häufigkeit	3	6	3	12
	% von Netzwerkgröße	*18,8*	*42,9*	*37,5*	*31,6*
"... werde ich von allen Netzwerkpartnern akzeptiert."	Häufigkeit	16	11	5	32
	% von Netzwerkgröße	*100,0*	*78,6*	*62,5*	*84,2*
"... trage ich maßgeblich zum Aufbau von Vertrauensbeziehungen zwischen den Netzwerkpartnern bei."	Häufigkeit	14	11	5	30
	% von Netzwerkgröße	*87,5*	*78,6*	*62,5*	*78,9*
"... agiere ich vor allem als neutrale/r Vermittler/in zwischen den Netzwerkpartnern."	Häufigkeit	8	10	4	22
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*71,4*	*50,0*	*57,9*
"... kann ich eigene Ziele im Netzwerk durchsetzen."	Häufigkeit	2	5	2	9
	% von Netzwerkgröße	*12,5*	*35,7*	*25,0*	*23,7*
"... will ich den Interessen aller Netzwerkpartner gerecht werden."	Häufigkeit	9	7	3	19
	% von Netzwerkgröße	*56,3*	*50,0*	*37,5*	*50,0*
"... treibe ich die Umsetzung der Teilprojekte/Maßnahmen voran."	Häufigkeit	7	12	4	23
	% von Netzwerkgröße	*43,8*	*85,7*	*50,0*	*60,5*
"... gewinne ich zunehmend Einfluss auf das Netzwerkgeschehen."	Häufigkeit	6	8	3	17
	% von Netzwerkgröße	*37,5*	*57,1*	*37,5*	*44,7*

** Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements für die schriftliche Befragung der Netzwerkpartner.

F. Einschätzungen zum Netzwerk und seinen Umfeldbedingungen

Tabelle II.20
Förderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 23)

Förderliche Faktoren*		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der Netzwerkpartner in den jeweiligen Netzwerken**			Gesamt (N=38)
		≤ 20 Partner (N=16)	21 bis 40 Partner (N=14)	> 40 Partner (N=8)	
Netzwerkpartner waren im Vorfeld bekannt	Häufigkeit	7	3	2	12
	% von Netzwerkgröße	*43,8*	*21,4*	*25,0*	*31,6*
Zuverlässigkeit der Netzwerkpartner	Häufigkeit	2	6	1	9
	% von Netzwerkgröße	*12,5*	*42,9*	*12,5*	*23,7*
Vertrauen unter den Netzwerkpartnern	Häufigkeit	8	6	3	17
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*42,9*	*37,5*	*44,7*
Räumliche Nähe des Aktionsbereiches	Häufigkeit	6	5	1	12
	% von Netzwerkgröße	*37,5*	*35,7*	*12,5*	*31,6*
Projektförderung	Häufigkeit	8	5	3	16
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*35,7*	*37,5*	*42,1*
Fachliche Unterstützung durch den PT des Programms DLR	Häufigkeit	2	0	0	2
	% von Netzwerkgröße	*12,5*	*0,0*	*0,0*	*5,3*
Bestehen eines Netzwerkmanagements	Häufigkeit	8	9	4	21
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*64,3*	*50,0*	*55,3*
Vorhandensein von Netzwerkpromotoren	Häufigkeit	4	2	4	10
	% von Netzwerkgröße	*25,0*	*14,3*	*50,0*	*26,3*
Gegenseitige Verpflichtung und Verbundenheit (Commitment)	Häufigkeit	2	2	0	4
	% von Netzwerkgröße	*12,5*	*14,3*	*0,0*	*10,5*
Bestehen einer Kooperationsphilosophie	Häufigkeit	5	2	1	8
	% von Netzwerkgröße	*31,3*	*14,3*	*12,5*	*21,1*
Intensität des Erfahrunsaustauschs	Häufigkeit	3	4	1	8
	% von Netzwerkgröße	*18,8*	*28,6*	*12,5*	*21,1*
Guter Informationsfluss	Häufigkeit	1	2	2	5
	% von Netzwerkgröße	*6,3*	*14,3*	*25,0*	*13,2*
Vorgegebener Zeitrahmen des Programms (Phasen)	Häufigkeit	1	1	0	2
	% von Netzwerkgröße	*6,3*	*7,1*	*0,0*	*5,3*
Abschluss von schriftlichen Koop.-Vereinbarungen bzw. -verträgen	Häufigkeit	5	4	1	10
	% von Netzwerkgröße	*31,3*	*28,6*	*12,5*	*26,3*
Unterstützung durch regionale Medien	Häufigkeit	0	2	1	3
	% von Netzwerkgröße	*0,0*	*14,3*	*12,5*	*7,9*
Unterstützung durch politische Entscheidungsträger der Region	Häufigkeit	5	5	3	13
	% von Netzwerkgröße	*31,3*	*35,7*	*37,5*	*34,2*

* Mehrfachnennungen waren möglich.

** Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements für die schriftliche Befragung der Netzwerkpartner.

Tabelle II.21
Hinderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 24)

Hinderliche Faktoren*	Häufigkeit (N=31)	Prozent (N=31)
Zeitliche Verzögerung bei Mittelzusage und Mittelfluss	12	38,7
Kompliziertes Antragsverfahren	4	12,9
Allgemeine wirtschaftliche und politische Rahmenbedingungen	3	9,7
Nicht zufriedenstellende Zusammenarbeit im Netzwerk	8	25,8
Räumliche Entfernung - Netzwerk zu groß	4	12,9
Netzwerkarbeit ist aufwändig und arbeitsintensiv	3	9,7
Finanzielle Schwierigkeiten	4	12,9
Projektträger DLR und dessen Arbeit	3	8,7
Diverses (anderen Kategorien nicht zuzuordnen)	13	41,9

* Mehrfachantworten waren möglich.

Aus Sicht von 7 Netzwerkmanager/innen gab es keine hinderlichen Faktoren der Netzwerkentwicklung; ein/e Befragte/r machte hierzu keine Angabe.

Tabelle II.22
Hinderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres

Hinderliche Faktoren*		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der			
		≤ 20 Partner (N=13)	21 bis 40 Partner (N=10)	> 40 Partner (N=8)	Gesamt (N=31)
Zeitliche Verzögerung bei Mittelzusage und Mittelfluss	Häufigkeit	6	4	2	12
	% von Netzwerkgröße	*46,2*	*40,0*	*25,0*	*38,7*
Kompliziertes Antragsverfahren	Häufigkeit	1	0	3	4
	% von Netzwerkgröße	*7,7*	*0,0*	*37,5*	*12,9*
Allgemeine wirtschaftliche und politische Rahmenbedingungen	Häufigkeit	2	0	1	3
	% von Netzwerkgröße	*15,4*	*0,0*	*12,5*	*9,7*
Nicht zufriedenstellende Zusammenarbeit im Netzwerk	Häufigkeit	3	3	2	8
	% von Netzwerkgröße	*23,1*	*30,0*	*25,0*	*25,8*
Räumliche Entfernung - Netzwerk zu groß	Häufigkeit	0	1	3	4
	% von Netzwerkgröße	*0,0*	*10,0*	*37,5*	*12,9*
Netzwerkarbeit ist aufwändig und arbeitsintensiv	Häufigkeit	1	1	1	3
	% von Netzwerkgröße	*7,7*	*10,0*	*12,5*	*9,7*
Finanzielle Schwierigkeiten	Häufigkeit	1	2	1	4
	% von Netzwerkgröße	*7,7*	*20,0*	*12,5*	*12,9*
Projektträger DLR und dessen Arbeit	Häufigkeit	2	1	0	3
	% von Netzwerkgröße	*15,4*	*10,0*	*0,0*	*9,7*
Diverses (anderen Kategorien nicht zuzuordnen)	Häufigkeit	4	5	4	13
	% von Netzwerkgröße	*30,8*	*50,0*	*50,0*	*41,9*

Tabelle II.23

Beteiligung aller wichtigen regionalen Akteure aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 25)

Ausreichende Beteiligung regionaler Aktuere*		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der Netzwerkpartner in den jeweiligen Netzwerken**			Gesamt (N=38)
		≤ 20 Partner (N=16)	21 bis 40 Partner (N=14)	> 40 Partner (N=8)	
Ja	Häufigkeit	8	5	2	15
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*35,7*	*25,0*	*39,5*
Nein, jetzige Netzwerkpartner sollten sich noch stärker beteiligen.	Häufigkeit	5	6	4	15
	% von Netzwerkgröße	*31,3*	*42,9*	*50,0*	*39,5*
Nein, bisher nicht beteiligte regionale Akteure sollten sich noch einbringen.	Häufigkeit	6	8	2	16
	% von Netzwerkgröße	*37,5*	*57,1*	*25,0*	*42,1*

* Mehrfachantworten waren möglich.

** Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements für die schriftliche Befragung der Netzwerkpartner.

Typen von Netzwerkpartnern, die sich stärker beteiligen sollten*	Häufigkeit (N=14)	Prozent (N=14)
(Berufs-)Schulen, VHS, Uni, FH	4	28,6
Kammern, Arbeitgeberverbände	5	35,7
Unternehmen	2	14,3
Kommunen, Gebietskörperschaften	2	14,3
Arbeitsamt	2	14,3
Arbeitnehmervertreter, Gewerkschaften	1	7,1
private Weiterbildungsträger	2	14,3
Kulturelle Einrichtungen	2	14,3
Sonstige	1	7,1
Nicht lesbar bzw. kein Bezug zur Frage	2	14,3

* Mehrfachantworten waren möglich.

Typen bisher nicht am Netzwerk beteiligter Akteuren, die sich einbringen sollten*	Häufigkeit (N=15)	Prozent (N=15)
(Berufs-)Schulen, VHS, Uni, FH	4	26,7
Kammern, Arbeitgeberverbände	6	40
Unternehmen	2	13,3
Kommunen, Gebietskörperschaften	7	46,7
Arbeitsamt	2	13,3
Arbeitnehmervertreter, Gewerkschaften	1	6,7
private Weiterbildungsträger	3	20
Kulturelle Einrichtungen	2	13,3
Sonstige	3	20
Nicht lesbar bzw. kein Bezug zur Frage	0	0

* Mehrfachantworten waren möglich.

Tabelle II.24
Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen zur Netzwerkkultur ihres Netzwerks (Frage 27)

Statements		Trifft voll zu	Trifft teilweise zu	Trifft nicht zu	keine Angabe
"Das Netzwerk hat eine klare	Häufigkeit, N=38	31	7		
Organisationsstruktur."	%	*81,6*	*18,4*		
	Häufigkeit, N=38	27	10		1
"Das Netzwerk wird kompetent gemanagt."	%	*71,1*	*26,3*		*2,6*
"Entscheidungsprozesse sind für alle	Häufigkeit, N=38	13	24		1
Partner transparent."	%	*34,2*	*63,2*		*2,6*
"Alle Partner haben ausreichende	Häufigkeit, N=38	27	11		
Mitspracherechte bei Entscheidungen."	%	*71,1*	*28,9*		
	Häufigkeit, N=38	30	8		
"Das Netzwerk ist offen für neue Partner."	%	*78,9*	*21,1*		
	Häufigkeit, N=38	21	15	1	1
"Das Netzwerk ist offen für neue Themen."	%	*55,3*	*39,5*	*2,6*	*2,6*
"Das Netzwerk ist offen für	Häufigkeit, N=38	16	18	4	
organisatorische Veränderungen."	%	*42,1*	*47,4*	*10,5*	
"Es gibt eine gemeinsame Vision aller	Häufigkeit, N=38	10	20	7	1
Partner."	%	*26,3*	*52,6*	*18,4*	*2,6*
"Es gibt gemeinsame Werte und Normen	Häufigkeit, N=38	8	24	5	1
aller Partner für die Zusammenarbeit."	%	*21,1*	*63,2*	*13,2*	*2,6*
"Das Netzwerk bringt für alle Partner einen	Häufigkeit, N=38	16	22		
Nutzen."	%	*42,1*	*57,9*		
	Häufigkeit, N=38	1	1		36
Anderes	%	*2,6*	*2,6*		*94,7*

Tabelle II.25
Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen zur Netzwerkkultur ihres Netzwerks - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Kategorie "trifft voll zu"; Frage 27)

Statements		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der ≤ 20 Partner (N=16)	21 bis 40 Partner (N=14)	> 40 Partner (N=8)	Gesamt (N=38)
"Das Netzwerk hat eine klare Organisationsstruktur."	Häufigkeit	13	12	6	31
	% von Netzwerkgröße	*81,3*	*85,7*	*75,0*	*81,6*
"Das Netzwerk wird kompetent gemanagt."	Häufigkeit	13	10	4	27
	% von Netzwerkgröße	*81,3*	*71,4*	*50,0*	*71,1*
"Entscheidungsprozesse sind für alle Partner transparent."	Häufigkeit	6	5	2	13
	% von Netzwerkgröße	*37,5*	*35,7*	*25,0*	*34,2*
"Alle Partner haben ausreichende Mitspracherechte bei Entscheidungen."	Häufigkeit	13	9	5	27
	% von Netzwerkgröße	*81,3*	*64,3*	*62,5*	*71,1*
"Das Netzwerk ist offen für neue Partner."	Häufigkeit	12	10	8	30
	% von Netzwerkgröße	*75,0*	*71,4*	*100,0*	*78,9*
"Das Netzwerk ist offen für neue Themen."	Häufigkeit	7	8	6	21
	% von Netzwerkgröße	*43,8*	*57,1*	*75,0*	*55,3*
"Das Netzwerk ist offen für organisatorische Veränderungen."	Häufigkeit	5	6	5	16
	% von Netzwerkgröße	*31,3*	*42,9*	*62,5*	*42,1*
"Es gibt eine gemeinsame Vision aller Partner."	Häufigkeit	4	5	1	10
	% von Netzwerkgröße	*25,0*	*35,7*	*12,5*	*26,3*
"Es gibt gemeinsame Werte und Normen aller Partner für die Zusammenarbeit."	Häufigkeit	4	2	2	8
	% von Netzwerkgröße	*25,0*	*14,3*	*25,0*	*21,1*
"Das Netzwerk bringt für alle Partner einen Nutzen."	Häufigkeit	7	7	2	16
	% von Netzwerkgröße	*43,8*	*50,0*	*25,0*	*42,1*

Tabelle II.26
Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk (Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		sehr wichtig	weniger wichtig	keine Angabe
	Häufigkeit, N=38	23	11	4
Angebot an qualifizierten Arbeitskräften	%	*60,5*	*28,9*	*10,5*
	Häufigkeit, N=38	18	15	5
Anteil junger Erwerbstätiger	%	*47,4*	*39,5*	*13,2*
Möglichkeit der gemeinsamen Nutzung von Ressourcen	Häufigkeit, N=38	30	5	3
regionaler Bildungseinrichtungen	%	*78,9*	*13,2*	*7,9*
	Häufigkeit, N=38	34	3	1
Koop.möglichkeiten mit Schulen	%	*89,5*	*7,9*	*2,6*
	Häufigkeit, N=38	25	10	3
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	%	*65,8*	*26,3*	*7,9*
	Häufigkeit, N=38	12	21	5
Koop.möglichkeiten mit Forschungseinrichtungen	%	*31,6*	*55,3*	*13,2*
	Häufigkeit, N=38	36	1	1
Koop.möglichkeiten mit Weiterbildungseinrichtungen	%	*94,7*	*2,6*	*2,6*
	Häufigkeit, N=38	33	3	2
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	%	*86,8*	*7,9*	*5,3*
	Häufigkeit, N=38	12	20	6
Koop.möglichkeiten mit örtlichen Geldinstituten	%	*31,6*	*52,6*	*15,8*
	Häufigkeit, N=38	27	7	4
Unterstützung durch Landesregierung	%	*71,1*	*18,4*	*10,5*
	Häufigkeit, N=38	31	3	4
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	%	*81,6*	*7,9*	*10,5*
	Häufigkeit, N=38	32	3	3
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	%	*84,2*	*7,9*	*7,9*
	Häufigkeit, N=38	30	4	4
Unterstützung durch Kammern / Verbände	%	*78,9*	*10,5*	*10,5*
	Häufigkeit, N=38	16	17	5
Unterstützung durch Gewerkschaften	%	*42,1*	*44,7*	*13,2*
	Häufigkeit, N=38	23	10	5
Unterstützung durch Wirtschaftsförderungsgesellschaft	%	*60,5*	*26,3*	*13,2*
	Häufigkeit, N=38	2		36
Anderes	%	*5,3*		*94,7*

Tabelle II.27

Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk - nach Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion (Kategorie "sehr wichtig"; Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion					Gesamt (N=38)
		unter 5% (N=3)	5% bis unter 10% (N=20)	10% bis unter 15% (N=7)	15% bis unter 20% (N=5)	20% bis unter 25% (N=3)	
Angebot an qualifizierten	Häufigkeit	3	10	4	5	1	23
Arbeitskräften	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*50,0*	*57,1*	*100,0*	*33,3*	*60,5*
	Häufigkeit	2	8	4	3	1	18
Anteil junger Erwerbstätiger	% von Arbeitslosenquote	*66,7*	*40,0*	*57,1*	*60,0*	*33,3*	*47,4*
Möglichkeit der gemeinsamen	Häufigkeit	2	14	7	4	3	30
Nutzung von Ressourcen regionaler	% von Arbeitslosenquote	*66,7*	*70,0*	*100,0*	*80,0*	*100,0*	*78,9*
	Häufigkeit	3	17	7	4	3	34
Koop.möglichkeiten mit Schulen	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*85,0*	*100,0*	*80,0*	*100,0*	*89,5*
	Häufigkeit	3	11	6	3	2	25
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*55,0*	*85,7*	*60,0*	*66,7*	*65,8*
Koop.möglichkeiten mit	Häufigkeit	2	5	3	1	1	12
Forschungseinrichtungen	% von Arbeitslosenquote	*66,7*	*25,0*	*42,9*	*20,0*	*33,3*	*31,6*
Koop.möglichkeiten mit	Häufigkeit	3	19	6	5	3	36
Weiterbildungseinrichtungen	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*95,0*	*85,7*	*100,0*	*100,0*	*94,7*
	Häufigkeit	3	16	7	5	2	33
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*80,0*	*100,0*	*100,0*	*66,7*	*86,8*
Koop.möglichkeiten mit örtlichen	Häufigkeit	1	6	1	2	2	12
Geldinstituten	% von Arbeitslosenquote	*33,3*	*30,0*	*14,3*	*40,0*	*66,7*	*31,6*
	Häufigkeit	1	14	5	5	2	27
Unterstützung durch Landesregierung	% von Arbeitslosenquote	*33,3*	*70,0*	*71,4*	*100,0*	*66,7*	*71,1*
	Häufigkeit	3	15	6	5	2	31
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*75,0*	*85,7*	*100,0*	*66,7*	*81,6*
Unterstützung durch	Häufigkeit	3	16	6	5	2	32
Arbeitsverwaltung	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*80,0*	*85,7*	*100,0*	*66,7*	*84,2*
Unterstützung durch	Häufigkeit	3	15	5	5	2	30
Kammern/Verbände	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*75,0*	*71,4*	*100,0*	*66,7*	*78,9*
	Häufigkeit	1	7	5	2	1	16
Unterstützung durch Gewerkschaften	% von Arbeitslosenquote	*33,3*	*35,0*	*71,4*	*40,0*	*33,3*	*42,1*
Unterstützung durch	Häufigkeit	3	9	5	4	2	23
Wirtschaftsförderungsgesellschaft	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*45,0*	*71,4*	*80,0*	*66,7*	*60,5*

Tabelle II.28

Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk - nach Regionstyp der Netzwerkregion (Kategorie "sehr wichtig"; Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		Regionstyp der Netzwerkregion			Gesamt
		Agglomera-tionsräume (N=17)	Verstädterte Räume (N=16)	Ländliche Räume (N=5)	
Angebot an qualifizierten	Häufigkeit	10	9	4	23
Arbeitskräften	% von Regionstyp	*58,8*	*56,3*	*80,0*	*60,5*
	Häufigkeit	6	8	4	18
Anteil junger Erwerbstätiger	% von Regionstyp	*35,3*	*50,0*	*80,0*	*47,4*
Möglichkeit der gemeinsamen	Häufigkeit	14	12	4	30
Nutzung von Ressourcen regionaler	% von Regionstyp	*82,4*	*75,0*	*80,0*	*78,9*
	Häufigkeit	15	14	5	34
Koop.möglichkeiten mit Schulen	% von Regionstyp	*88,2*	*87,5*	*100,0*	*89,5*
	Häufigkeit	9	12	4	25
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	% von Regionstyp	*52,9*	*75,0*	*80,0*	*65,8*
Koop.möglichkeiten mit	Häufigkeit	4	6	2	12
Forschungseinrichtungen	% von Regionstyp	*23,5*	*37,5*	*40,0*	*31,6*
Koop.möglichkeiten mit	Häufigkeit	16	15	5	36
Weiterbildungseinrichtungen	% von Regionstyp	*94,1*	*93,8*	*100,0*	*94,7*
	Häufigkeit	17	12	4	33
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	% von Regionstyp	*100,0*	*75,0*	*80,0*	*86,8*
Koop.möglichkeiten mit örtlichen	Häufigkeit	4	5	3	12
Geldinstituten	% von Regionstyp	*23,5*	*31,3*	*60,0*	*31,6*
	Häufigkeit	12	10	5	27
Unterstützung durch Landesregierung	% von Regionstyp	*70,6*	*62,5*	*100,0*	*71,1*
	Häufigkeit	14	12	5	31
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	% von Regionstyp	*82,4*	*75,0*	*100,0*	*81,6*
	Häufigkeit	14	13	5	32
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	% von Regionstyp	*82,4*	*81,3*	*100,0*	*84,2*
Unterstützung durch Kammern /	Häufigkeit	15	10	5	30
Verbände	% von Regionstyp	*88,2*	*62,5*	*100,0*	*78,9*
	Häufigkeit	9	7	0	16
Unterstützung durch Gewerkschaften	% von Regionstyp	*52,9*	*43,8*	*0,0*	*42,1*
Unterstützung durch	Häufigkeit	9	11	3	23
Wirtschaftsförderungsgesellschaft	% von Regionstyp	*52,9*	*68,8*	*60,0*	*60,5*

Tabelle II.29
Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren (Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		sehr gut	gut	befriedigend	schlecht	sehr schlecht	keine Angabe
	Häufigkeit, N=38	2	12	11	7	1	5
Angebot an qualifizierten Arbeitskräften	%	*5,3*	*31,6*	*28,9*	*18,4*	*2,6*	*13,2*
	Häufigkeit, N=38	2	8	12	8	3	5
Anteil junger Erwerbstätiger	%	*5,3*	*21,1*	*31,6*	*21,1*	*7,9*	*13,2*
Möglichkeit der gemeinsamen Nutzung von Ressourcen	Häufigkeit, N=38	4	6	15	10		3
regionaler Bildungseinrichtungen	%	*10,5*	*15,8*	*39,5*	*26,3*		*7,9*
	Häufigkeit, N=38	7	12	13	4		2
Koop.möglichkeiten mit Schulen	%	*18,4*	*31,6*	*34,2*	*10,5*		*5,3*
	Häufigkeit, N=38	5	12	13	5	2	1
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	%	*13,2*	*31,6*	*34,2*	*13,2*	*5,3*	*2,6*
	Häufigkeit, N=38	5	8	14	6	2	3
Koop.möglichkeiten mit Forschungseinrichtungen	%	*13,2*	*21,1*	*36,8*	*15,8*	*5,3*	*7,9*
	Häufigkeit, N=38	11	14	10	3		
Koop.möglichkeiten mit Weiterbildungseinrichtungen	%	*28,9*	*36,8*	*26,3*	*7,9*		
	Häufigkeit, N=38	3	10	13	9	1	2
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	%	*7,9*	*26,3*	*34,2*	*23,7*	*2,6*	*5,3*
	Häufigkeit, N=38		6	13	13	1	5
Koop.möglichkeiten mit örtlichen Geldinstituten	%		*15,8*	*34,2*	*34,2*	*2,6*	*13,2*
	Häufigkeit, N=38	4	5	17	9	1	2
Unterstützung durch Landesregierung	%	*10,5*	*13,2*	*44,7*	*23,7*	*2,6*	*5,3*
	Häufigkeit, N=38	6	16	10	3		3
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	%	*15,8*	*42,1*	*26,3*	*7,9*		*7,9*
	Häufigkeit, N=38	4	14	10	5	1	4
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	%	*10,5*	*36,8*	*26,3*	*13,2*	*2,6*	*10,5*
	Häufigkeit, N=38	4	10	10	8	3	3
Unterstützung durch Kammern / Verbände	%	*10,5*	*26,3*	*26,3*	*21,1*	*7,9*	*7,9*
	Häufigkeit, N=38	3	6	17	7	1	4
Unterstützung durch Gewerkschaften	%	*7,9*	*15,8*	*44,7*	*18,4*	*2,6*	*10,5*
	Häufigkeit, N=38	3	9	14	4	2	6
Unterstützung durch Wirtschaftsförderungsgesellschaft	%	*7,9*	*23,7*	*36,8*	*10,5*	*5,3*	*15,8*
	Häufigkeit, N=38			1			37
Anderes	%			*2,6*			*97,4*

Tabelle II.30

Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren - nach Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion (Kategorien "schlecht" und "sehr schlecht"; Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion					Gesamt (N=38)
		unter 5% (N=3)	5% bis unter 10% (N=20)	10% bis unter 15% (N=7)	15% bis unter 20% (N=5)	20% bis unter 25% (N=3)	
Angebot an qualifizierten Arbeitskräften	Häufigkeit	0	2	2	3	1	8
	% von Arbeitslosenquote	*0,0*	*10,0*	*28,6*	*60,0*	*33,3*	*21,1*
Anteil junger Erwerbstätiger	Häufigkeit	1	1	4	3	2	11
	% von Arbeitslosenquote	*33,3*	*5,0*	*57,1*	*60,0*	*66,7*	*28,9*
Möglichkeit der gemeinsamen Nutzung von Ressourcen regionaler Bildungseinrichtungen	Häufigkeit	3	4	2	0	1	10
	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*20,0*	*28,6*	*0,0*	*33,3*	*26,3*
Koop.möglichkeiten mit Schulen	Häufigkeit	1	1	2	0	0	4
	% von Arbeitslosenquote	*33,3*	*5,0*	*28,6*	*0,0*	*0,0*	*10,5*
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	Häufigkeit	0	1	1	0	0	2
	% von Arbeitslosenquote	*0,0*	*15,0*	*42,9*	*20,0*	*0,0*	*18,4*
Koop.möglichkeiten mit Forschungseinrichtungen	Häufigkeit	1	4	2	1	0	8
	% von Arbeitslosenquote	*33,3*	*20,0*	*28,6*	*20,0*	*0,0*	*21,1*
Koop.möglichkeiten mit Weiterbildungseinrichtungen	Häufigkeit	1	2	0	0	0	3
	% von Arbeitslosenquote	*33,3*	*10,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*7,9*
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	Häufigkeit	1	4	3	2	0	10
	% von Arbeitslosenquote	*33,3*	*20,0*	*42,9*	*40,0*	*0,0*	*26,3*
Koop.möglichkeiten mit örtlichen Geldinstituten	Häufigkeit	2	6	2	4	0	14
	% von Arbeitslosenquote	*66,7*	*30,0*	*28,6*	*80,0*	*0,0*	*36,8*
Unterstützung durch Landesregierung	Häufigkeit	2	5	3	0	0	10
	% von Arbeitslosenquote	*66,7*	*25,0*	*42,9*	*0,0*	*0,0*	*26,3*
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	Häufigkeit	0	1	1	1	0	3
	% von Arbeitslosenquote	*0,0*	*5,0*	*14,3*	*20,0*	*0,0*	*7,9*
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	Häufigkeit	1	3	2	0	0	6
	% von Arbeitslosenquote	*33,3*	*15,0*	*28,6*	*0,0*	*0,0*	*15,8*
Unterstützung durch Kammern/Verbände	Häufigkeit	0	7	2	1	1	11
	% von Arbeitslosenquote	*0,0*	*35,0*	*28,6*	*20,0*	*33,3*	*28,9*
Unterstützung durch Gewerkschaften	Häufigkeit	2	4	1	1	0	8
	% von Arbeitslosenquote	*66,7*	*20,0*	*14,3*	*20,0*	*0,0*	*21,1*
Unterstützung durch Wirtschaftsförderungsgesellschaft	Häufigkeit	0	3	2	1	0	6
	% von Arbeitslosenquote	*0,0*	*15,0*	*28,6*	*20,0*	*0,0*	*15,8*

Tabelle II.31

Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren - nach Regionstyp der Netzwerkregion (Kategorien "schlecht" und "sehr schlecht"; Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		Regionstyp der Netzwerkregion			Gesamt
		Agglomera-tionsräume (N=17)	Verstädterte Räume (N=16)	Ländliche Räume (N=5)	
Angebot an qualifizierten Arbeitskräften	Häufigkeit	5	1	2	8
	% von Regionstyp	*29,4*	*6,3*	*40,0*	*21,1*
Anteil junger Erwerbstätiger	Häufigkeit	5	4	2	11
	% von Regionstyp	*29,4*	*25,0*	*40,0*	*28,9*
Möglichkeit der gemeinsamen Nutzung von Ressourcen regionaler Bildungseinrichtungen	Häufigkeit	4	5	1	10
	% von Regionstyp	*23,5*	*31,3*	*20,0*	*26,3*
Koop.möglichkeiten mit Schulen	Häufigkeit	0	4	0	4
	% von Regionstyp	*0,0*	*25,0*	*0,0*	*10,5*
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	Häufigkeit	4	2	1	7
	% von Regionstyp	*23,5*	*12,5*	*20,0*	*18,4*
Koop.möglichkeiten mit Forschungseinrichtungen	Häufigkeit	5	2	1	8
	% von Regionstyp	*29,4*	*12,5*	*20,0*	*21,1*
Koop.möglichkeiten mit Weiterbildungseinrichtungen	Häufigkeit	1	2	0	3
	% von Regionstyp	*29,4*	*25,0*	*20,0*	*26,3*
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	Häufigkeit	5	4	1	10
	% von Regionstyp	*29,4*	*28,6*	*20,0*	*27,8*
Koop.möglichkeiten mit örtlichen Geldinstituten	Häufigkeit	8	4	2	14
	% von Regionstyp	*47,1*	*25,0*	*40,0*	*36,8*
Unterstützung durch Landesregierung	Häufigkeit	3	6	1	10
	% von Regionstyp	*17,6*	*37,5*	*20,0*	*26,3*
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	Häufigkeit	0	2	1	3
	% von Regionstyp	*0,0*	*12,5*	*20,0*	*7,9*
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	Häufigkeit	3	3	0	6
	% von Regionstyp	*17,6*	*18,8*	*0,0*	*15,8*
Unterstützung durch Kammern / Verbände	Häufigkeit	5	5	1	11
	% von Regionstyp	*29,4*	*31,3*	*20,0*	*28,9*
Unterstützung durch Gewerkschaften	Häufigkeit	3	3	2	8
	% von Regionstyp	*17,6*	*18,8*	*40,0*	*21,1*
Unterstützung durch Wirtschaftsförderungsgesellschaft	Häufigkeit	3	3	0	6
	% von Regionstyp	*17,6*	*18,8*	*0,0*	*15,8*

G. Bewertung des Programms "Lernende Regionen" und Inanspruchnahme von Supportleistungen

Tabelle II.32
Zustimmung der Netzwerkmanager/innen zu Aussagen über verschiedene Aspekte des Programms "Lernende Regionen" (Frage 14)

Aussagen		Trifft voll zu	Trifft teilweise zu	Trifft nicht zu	Keine Aussage möglich	keine Angabe
	Häufigkeit, N=38	4	22	8	4	
"Die Förderrichtlinien sind nicht eindeutig."	%	*10,5*	*57,9*	*21,1*	*10,5*	
	Häufigkeit, N=38	5	21	7	4	1
"Das Antragsverfahren ist nicht praktikabel."	%	*13,2*	*55,3*	*18,4*	*10,5*	*2,6*
	Häufigkeit, N=38	11	16	3	7	1
"Das Beurteilungsverfahren ist intransparent."	%	*28,9*	*42,1*	*7,9*	*18,4*	*2,6*
"Die fachliche und organisatorische Betreuung durch den	Häufigkeit, N=38	10	14	11	3	
Projektträger DLR hat sich nicht bewährt."	%	*26,3*	*36,8*	*28,9*	*7,9*	
"Die 1-jährige Dauer der Planungsphase ist	Häufigkeit, N=38	8	6	17	7	
unangemessen."	%	*21,1*	*15,8*	*44,7*	*18,4*	
"Die finanzielle Ausstattung in der Planungsphase war nicht	Häufigkeit, N=38	2	4	24	8	
ausreichend."	%	*5,3*	*10,5*	*63,2*	*21,1*	
"Die 4-jährige Dauer der Durchführungsphase ist	Häufigkeit, N=38	1	8	25	4	
unangemessen."	%	*2,6*	*21,1*	*65,8*	*10,5*	
"Die finanzielle Ausstattung in der Durchführungsphase ist	Häufigkeit, N=38	10	23	5		
nicht ausreichend."	%	*26,3*	*60,5*	*13,2*		
"Die bildungsbereichs- und trägerübergreifende Ausrichtung	Häufigkeit, N=38	1	4	31	2	
ist nicht Erfolg versprechend."	%	*2,6*	*10,5*	*81,6*	*5,3*	
"Die degressive Förderung ist ungeeignet zur Unterstützung	Häufigkeit, N=38	2	14	12	10	
der Nachhaltigkeit von Netzwerken und Projekten."	%	*5,3*	*36,8*	*31,6*	*26,3*	
	Häufigkeit, N=38	1				37
Anderes	%	*2,6*				*97,4*

Tabelle II.33

Netzwerkmanager/innen, die Unterstützungsangebote des Projektträgers DLR des Programms "Lernende Regionen" wahrgenommen haben, nach Art und Nützlichkeit dieser Angebote (N=37) (Frage 15)

		"Teilnahme war ..."				
Unterstützungsangebote		Nützlich	Teilweise nützlich	Nicht nützlich	Keine Teilnahme	keine Angabe
Informationsvernstaltung zum Programm "Lernende Regionen" (11/2000 in Bonn bzw. 9/2001 in Bonn)	Häufigkeit, N=37	12	11	2	8	5
	%	*31,6*	*28,9*	*5,3*	*21,1*	*13,2*
Auftaktveranstaltung (6/2001 bzw. 6/2002 in Bonn)	Häufigkeit, N=37	13	14	3	4	4
	%	*34,2*	*36,8*	*7,9*	*10,5*	*10,5*
Antragsberatung zur Planungsphase	Häufigkeit, N=37	14	11	2	7	4
	%	*36,8*	*28,9*	*5,3*	*18,4*	*10,5*
Antragsberatung zur Durchführunsphase	Häufigkeit, N=37	19	8	6	2	3
	%	*50,0*	*21,1*	*15,8*	*5,3*	*7,9*
Beratung während der Planungsphase zu Arbeitsplan, Aufgabenstellung, Projektorganisation	Häufigkeit, N=37	12	8	5	9	4
	%	*31,6*	*21,1*	*13,2*	*23,7*	*10,5*
Workshop "Netzwerk-Management" (9/2001 in Hamburg bzw. 10/2001 in Eisenach)	Häufigkeit, N=37	8	18	3	6	3
	%	*21,1*	*47,4*	*7,9*	*15,8*	*7,9*
Workshop "Finanzierung der Durchführungsphase" (1/2002 in Bonn)	Häufigkeit, N=37	9	19	3	4	3
	%	*23,7*	*50,0*	*7,9*	*10,5*	*7,9*
Workshop "Strategien der nachhaltigen Einbindung von Partnern aus der Wirtschaft und Finanzierung der Durchführungsphase" (9/2002 in Zwickau)	Häufigkeit, N=37	1	2	1	29	5
	%	*2,6*	*5,3*	*2,6*	*76,3*	*13,2*
Workshop "Regionales Bildungsmarketing" (11/2002 in Nürnberg)	Häufigkeit, N=37	8	12	5	12	1
	%	*21,1*	*31,6*	*13,2*	*31,6*	*2,6*
Workshop "Kooperation und Konkurrenz in Netzwerken" (4/2003 in Osnabrück)	Häufigkeit, N=37	8	8	6	15	1
	%	*21,1*	*21,1*	*15,8*	*39,5*	*2,6*
Anderes	Häufigkeit, N=37	1	1	1		35
	%	*2,6*	*2,6*	*2,6*		*92,1*

Tabelle II.34
Aktueller Unterstützungsbedarf durch PT- DLR aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 16)

Unterstützungsbedarf durch PT	Häufigkeit	Prozent
Nein	16	42,1
Ja	22	57,9
Gesamt	**38**	**100,0**

Tabelle II.35

Aktueller Unterstützungsbedarf durch andere Institutionen außerhalb des Netzwerks aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 17)

Unterstützungbedarf durch andere Institutionen	Häufigkeit	Prozent
Nein	16	42,1
Ja	22	57,9
Gesamt	**38**	**100,0**

H. Netzwerkbezogene wissenschaftliche Begleitung

Tabelle II.36

Angaben der Netzwerkmanager/innen zum Vorhandensein einer wissenschaftlichen Begleitung während der Durchführungsphase (Frage 19)

Wissenschaftliche Begleitung	Häufigkeit	Prozent
Ja	19	50,0
Nein	17	44,7
Keine Angabe	2	5,3
Gesamt	**38**	**100,0**

Angaben der Netzwerkmanager/innen zum Typ der Einrichtung, die wiss. Begleitung übernimmt (Frage 19)

Einrichtungstyp	Häufigkeit	Prozent
Universität, Fachhochschule	12	63,2
Consulting	2	10,5
Außeruniversitäre Forschungseinrichtung	2	10,5
Sonstiges	3	15,8
Gesamt	**19**	**100,0**

Tabelle II.37

Netzwerkmanager/innen nach Art der Gründe für Verzicht auf wissenschaftliche Begleitung (Frage 20; N=15)

Verzichtsgründe	Häufigkeit	Prozent
Fehlende o. unzureichende Finanzierung	5	33,3
Ablehnung o. Reduzierung wiss. Begleitung durch PT	5	33,3
Wiss. Begleitung nicht sinnnvoll	4	26,7
Sonstiges	1	6,7
Gesamt	**15**	**100,0**

Tabelle II.38
Angaben der Netzwerkmanager/innen zur Mitgliedschaft der wissenschaftlichen Begleitung im Netzwerk (Frage 21)

Mitgliedschaft der wissenschaftlichen Begleitung im Netzwerk	Häufigkeit	Prozent
Nein	8	42,1
Ja	11	57,9
Gesamt	**19**	**100,0**

Tabelle II.39

Angaben der Netzwerkmanager/innen zu den Aufgaben der wissenschaftlichen Begleitung in ihrem Netzwerk (Frage 22)

Aufgaben*	Häufigkeit (N=19)	Prozent
Beratung in Fragen des Netzwerkmanagements	9	47,4
Entwicklung	7	36,8
Moderation von Netzwerkprozessen	5	26,3
Erarbeitung/Einführung eines Qualitätsmanagementsystems	7	36,8
Prozessbegleitende Evaluation	17	89,5
Evaluation von Projektergebnissen	14	73,7
Unterstützung der Selbstevaluation	13	68,4
Analyse des regionalen Bildungsangebots- und -bedarfs	6	31,6
Analyse der regionalen Arbeitsmarkt- und Beschäftigungssituation	2	10,5
Teilnehmer- und Nutzeranalysen der Teilprojekte und Maßnahmen	6	31,6
Andere	3	15,8

* Mehrfachnennungen waren möglich.