DATENREPORT IV

Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung des Netzwerkmanagements von Lernenden Regionen der ersten und zweiten Förderwelle (Antwortende: 69 aus 73 Lernenden Regionen)

Forschungskonsortium Wissenschaftliche Begleitung des Programms "Lernende Regionen - Förderung von Netzwerken"

Deutsches Institut für Erwachsenenbildung
Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung
Ludwig-Maximilians-Universität München
Universität Duisburg-Essen

Bonn, im Januar 2005

Abstract

Die vorliegenden Datenreports I bis V beinhalten die überwiegend tabellarisch und vereinzelt in Form von Histogrammen aufbereiteten Ergebnisse aus verschiedenen schriftlichen Befragungen von Netzwerkpartnern und Netzwerkmanager/inne/n der "Lernenden Regionen" im gleichnamigen Programm des Bundesministeriums für Bildung und Forschung. Diese Befragungen wurden vom Konsortium der wissenschaftlichen Begleitung des Programms in den Jahren 2003 und 2004 durchgeführt.
Die Datenreports ergänzen die in die Publikation der wissenschaftlichen Begleitung ***Ekkehard Nuissl u. a. (Hrsg.): Regionale Bildungsnetze. Ergebnisse zur Halbzeit des Programms "Lernende Regionen – Förderung von Netzwerken. Bielefeld 2006*** direkt eingebundenen Tabellen und Grafiken; zum Teil wird dort im Text explizit auf einzelne Tabellen bzw. Histogramme in den Datenreports verwiesen. Für den Leser / die Leserin der Buchpublikation übernehmen sie somit Funktionen eines Anhangs.

DATENREPORT I: Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung der Netzwerkpartner von 40 Lernenden Regionen der ersten Förderwelle ohne verlängerte Planungsphase
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_01.pdf

DATENREPORT II: Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung des Netzwerkmanagements von Lernenden Regionen der ersten Förderwelle ohne verlängerte Planungsphase (Antwortende: 38 aus 40 Lernenden Regionen)
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_02.pdf

DATENREPORT III: Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung der Netzwerkpartner von 73 Lernenden Regionen der ersten und zweiten Förderwelle
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_03.pdf

DATENREPORT IV: Ergebnisse der ersten schriftlichen Befragung des Netzwerkmanagements von Lernenden Regionen der ersten und zweiten Förderwelle (Antwortende: 69 aus 73 Lernenden Regionen)
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_04.pdf

DATENREPORT V: Ergebnisse der zweiten schriftlichen Befragung der Netzwerkakteure aus 39 Lernenden Regionen der ersten Förderwelle (ohne verlängerte Planungsphase)
URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_05.pdf

Deutsches Institut für Erwachsenenbildung

Online im Internet:

URL: http://www.die-bonn.de/esprid/dokumente/doc-2005/datenreport05_04.pdf

Online veröffentlicht am: 03.08.2006

Stand Informationen: Januar 2005

Dokument aus dem Internetservice texte.online des Deutschen Instituts für Erwachsenenbildung

http://www.die-bonn.de/publikationen/online-texte/index.asp

Dieses Dokument wird unter folgender creative commons-Lizenz veröffentlicht:
SOME RIGHTS RESERVED
creative commons
http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/de/

Inhaltsverzeichnis

A. Angaben zur Person der antwortenden Netzwerkmanager/innen

Tabelle IV.1 **Qualifikation der Netzwerkmanager/innen (Frage 30)**

Tabelle IV.2 **Jahre der Berufserfahrung der Netzwerkmanager/innen (Frage 31)**

Tabelle IV.3 **Netzwerkmanager/innen nach Vorhandensein einer Zusatzqualifikation (Frage 32)**

Tabelle IV.4 **Netzwerkmanager/innen nach Geschlecht (Frage 34)**

B. Strukturmerkmale der Netzwerkregionen der Netzwerkmanager/innen

Tabelle IV.5 **Netzwerkmanager/innen nach Regionalkategorie ihrer Netzwerkregion**

Tabelle IV.6 **Netzwerkmanager/innen nach Arbeitslosengrößenklasse ihrer Netzwerkregion**

Tabelle IV.7 **Netzwerkmanager/innen nach Größenklasse ihres Netzwerks**

Tabelle IV.8 **Netzwerkmanager/innen nach Typus ihres Netzwerks**

C. Übernahme der Managementfunktion

Tabelle IV.9 **Netzwerkmanager/innen nach Dauer ihrer Mitarbeit im Netzwerk zum Befragungszeitpunkt (Frage 1)**

Tabelle IV.10 **Netzwerkmanager/innen nach Netzwerkphase des Beginns ihrer Mitarbeit im Netzwerk (Frage 2)**

Tabelle IV.11 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer vorherigen Tätigkeit im Umfeld des Netzwerks (Frage 3)**

Tabelle IV.12 **Netzwerkmanager/innen nach Beteiligung an der Antragstellung für das Programm "Lernende Regionen" (Frage 4)**

D. Institutionelle Bedingungen des Netzwerkmanagements

Tabelle IV.13 **Personelle Ausstattung des Projektbüros der Netzwerkmanager/innen während der Durchführungsphase (Frage 5)**

Tabelle IV.14 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Zufriedenheit mit der personellen Ausstattung des Projektbüros (Frage 6)**

Tabelle IV.15 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Zufriedenheit mit der Sachausstattung des Projektbüros (Frage 8)**

E. Aufgaben und Rollenverständnis des Netzwerkmanagements

Tabelle IV.16 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Einschätzung zu Wichtigkeit und zeitlichem Aufwand bezüglich Aufgaben des Netzwerkmanagements (Frage 10)**

Tabelle IV.17 **Kompetenzen des Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 12)**

Tabelle IV.18 **Funktionen im Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 13)**

Tabelle IV.19 **Funktionen im Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Kategorie "trifft voll zu"; Frage 13)**

F. Einschätzungen zum Netzwerk und seinen Umfeldbedingungen

Tabelle IV.20 **Förderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 23)**

Tabelle IV.21 **Hinderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 24)**

Tabelle IV.22 **Hinderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 24)**

Tabelle IV.23 **Beteiligung aller wichtigen regionalen Akteure aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 25)**

Tabelle IV.24 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen zur Netzwerkkultur ihres Netzwerks (Frage 27)**

Tabelle IV.25 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen zur Netzwerkkultur ihres Netzwerks - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Kategorie "trifft voll zu"; Frage 27)**
Tabelle IV.26 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk (Frage 29)**

Tabelle IV.27 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk - nach Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion (Kategorie "sehr wichtig"; Frage 29)**
Tabelle IV.28 **Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk - nach Regionstyp der Netzwerkregion (Kategorie "sehr wichtig"; Frage 29)**
Tabelle IV.29 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren (Frage 29)**
Tabelle IV.30 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren - nach Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion (Kategorien "schlecht" und "sehr schlecht"; Frage 29)**

Tabelle IV.31 **Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren - nach Regionstyp der Netzwerkregion (Kategorien "schlecht" und "sehr schlecht"; Frage 29)**

G. Bewertung des Programms "Lernende Regionen" und Inanspruchnahme von Supportleistungen

Tabelle IV.32 **Zustimmung der Netzwerkmanager/innen zu Aussagen über verschiedene Aspekte des Programms "Lernende Regionen" (Frage 14)**

Tabelle IV.33 **Netzwerkmanager/innen, die Unterstützungsangebote des Projektträgers DLR des Programms "Lernende Regionen" wahrgenommen haben, nach Art und Nützlichkeit dieser Angebote (Frage 15)**
Tabelle IV.34 **Aktueller Unterstützungsbedarf durch PT- DLR aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 16)**

Tabelle IV.35 **Aktueller Unterstützungsbedarf durch andere Institutionen außerhalb des Netzwerks aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 17)**

H. Netzwerkbezogene wissenschaftliche Begleitung

Tabelle IV.36 **Angaben der Netzwerkmanager/innen zum Vorhandensein einer wissenschaftlichen Begleitung während der Durchführungsphase (Frage 19)**

Tabelle IV.37 **Netzwerkmanager/innen nach Art der Gründe für Verzicht auf wissenschaftliche Begleitung (Frage 20)**

Tabelle IV.38 **Angaben der Netzwerkmanager/innen zur Mitgliedschaft der wissenschaftlichen Begleitung im Netzwerk (Frage 21)**

Tabelle IV.39 **Angaben der Netzwerkmanager/innen zu den Aufgaben der wissenschaftlichen Begleitung in ihrem Netzwerk (Frage 22)**

A. Angaben zur Person der antwortenden Netzwerkmanager/innen

Tabelle IV.1

Qualifikation der Netzwerkmanager/innen (Frage 30)

	Häufigkeit (N=69)*	Prozent
Lehrausbildung	5	7,2
Fachschulabschluss	2	2,9
Fachhochschulabschluss	12	17,4
Hochschulabschluss	54	78,3
Anderes	7	10,1

* Mehrfachnennungen waren möglich.

Tabelle IV.2
Jahre der Berufserfahrung der Netzwerkmanager/innen (Frage 31)

Jahre	Häufigkeit	Prozent
Bis 5 Jahre	14	20,3
6 bis 10 Jahre	17	24,6
11 bis 15 Jahre	11	15,9
16 bis 30 Jahre	17	24,6
Mehr als 30 Jahre	8	11,6
Keine Angabe	2	2,9
Gesamt	**69**	**100,0**

Tabelle IV.3

Netzwerkmanager/innen nach Vorhandensein einer Zusatzqualifikation (Frage 32)

Zusatzqualifikation	Häufigkeit	Prozent
Ja	58	84,1
Nein	10	14,5
Keine Angabe	1	1,4
Gesamt	**69**	**100,0**

Tabelle IV.4

Netzwerkmanager/innen nach Geschlecht (Frage 34)

Geschlecht	Häufigkeit	Prozent
Männlich	34	49,3
Weiblich	34	49,3
Keine Angabe	1	1,4
Gesamt	**69**	**100,0**

B. Strukturmerkmale der Netzwerkregionen der Netzwerkmanager/innen

Tabelle IV.5
Netzwerkmanager/innen nach Regionalkategorie ihrer Netzwerkregion

Regionalkategorien	Häufigkeit der Netzwerke (N=69)	Anteil an den Netzwerken in % (N=69)
Agglomerationsräume	27	39,1
Verstädtete Räume	30	43,5
Ländliche Räume	12	17,4
Gesamt	**69**	**100,0**

Tabelle IV.6
Netzwerkmanager/innen nach Arbeitslosengrößenklasse ihrer Netzwerkregion

Arbeitslosengrößenklassen	Häufigkeit der Netzwerke (N=69)	Anteil an den Netzwerken in % (N=69)
Unter 5%	5	7,2
5% bis unter 10%	28	40,6
10% bis unter 15%	16	23,2
15% bis unter 20%	14	20,3
20% bis unter 25%	6	8,7
Gesamt	**69**	**100,0**

Tabelle IV.7
Netzwerkmanager/innen nach Größenklasse ihres Netzwerks

Netzwerkgrößenklasse*	Häufigkeit der Netzwerke (N=69)	Anteil an den Netzwerken in % (N=69)
Weniger als 21 Partner	32	46,4
21 bis 40 Partner	24	34,8
Mehr als 40 Partner	13	18,8
Gesamt	**69**	**100,0**

* Basis: Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements zur Anzahl der Netzwerkpartner mit schriftlicher Kooperationsvereinbarung für die schriftliche Befragung.

Tabelle IV.8
Netzwerkmanager/innen nach Typus ihres Netzwerks

Netzwerktypen (gemäß Netzwerktypologie der wiss. Begleitung)	Häufigkeit der Netzwerke (N=69)	Anteil an den Netzwerken in % (N=69)
Typ 1: Kleines NW (< 21 Partner) im Agglomerationsraum ohne Rechtsform mit berufl. o. gemischtem Schwerpunkt	11	15,9
Typ 2: Großes NW (> 40 Partner) im Agglomerationsraum ohne Rechtsform mit allgemeinbildendem Schwerpunkt	4	5,8
Typ 3: Kleines NW (< 21 Partner) im verstädterten Raum ohne Rechtsform mit gemischtem Schwerpunkt	7	10,1
Typ 4: Mittleres NW (21 - 40 Partner) im verstädterten Raum mit/ohne Rechtsform und vielfältigen Inhalten	8	11,6
Typ 5: Mittleres NW (21 - 40 Partner) im Agglomerationsraum mit/ohne Rechtsform und beruflichem Schwerpunkt	10	14,5
Typ 6: Mittleres NW (21 - 40 Partner) im ländlichen Raum mit Rechtsform und vielfältigen Inhalten	3	4,3
Keinem Typ zuzuordnen	26	37,7
Gesamt	**69**	**100,0**

C. Übernahme der Managementfunktion

Tabelle IV.9
Netzwerkmanager/innen nach Dauer ihrer Mitarbeit im Netzwerk zum Befragungszeitpunkt* (Frage 1)

Dauer der Mitarbeit	Häufigkeit	Prozent
Bis 6 Monate	5	7,2
7 bis 12 Monate	14	20,3
13 bis 15 Monate	10	14,5
16 bis 18 Monate	4	5,8
19 bis 21 Monate	5	7,2
22 bis 24 Monate	21	30,4
25 bis 27 Monate	3	4,3
28 bis 30 Monate	5	7,2
31 bis 36 Monate	1	1,4
Keine Angabe	1	1,4
Gesamt	**69**	**100,0**

* Befragungszeitpunkte: Netzwerke der 1. Förderwelle ohne verlängerte Planungsphase: Mai 2003; Netzwerke der 1. Förderwelle mit verlängerter Planungsphase: Dezember 2003; Netzwerke der 2. Förderwelle: März 2004, Ausnahmen: Netzwerke mit versetzten Förderzeiträumen, Norderstedt: Mai 2004, Robin: Juli 2004, Neumünster: Sept. 2004

Tabelle IV.10
Netzwerkmanager/innen nach Netzwerkphase des Beginns ihrer Mitarbeit im Netzwerk (Frage 2)

Netzwerkphase	Häufigkeit	Prozent
Bei den ersten Überlegungen zur Beteiligung am Programm	23	33,3
Im Zuge der Antragstellung für die Planungsphase	6	8,7
Während der einjährigen Planungsphase	25	36,2
In den ersten Monaten der Durchführungsphase	10	14,5
Andere Phase	2	2,9
Keine Angabe	3	4,3
Gesamt	**69**	**100,0**

Tabelle VI.11
Netzwerkmanager/innen nach ihrer vorherigen Tätigkeit im Umfeld des Netzwerks (Frage 3)

Tätigkeit im Umfeld des Netzwerks	Häufigkeit	Prozent
Nein	28	40,6
Ja, beim jetzigen Projektträger	24	34,8
Ja, bei einem heutigen Netzwerkpartner	9	13,0
Anderes	6	8,7
Keine Angabe	2	2,9
Gesamt	**69**	**100,0**

Tabelle IV.12
Netzwerkmanager/innen nach Beteiligung an der Antragstellung für das Programm "Lernende Regionen" (Frage 4)

Beteiligung an der Antragstellung*	Häufigkeit (N=69)	Prozent
Antrag für die Planungsphase	34	49,3
Antrag für die Durchführungsphase	57	82,6
Keine Beteiligung	9	13,0

* Mehrfachantworten waren möglich.

D. Institutionelle Bedingungen des Netzwerkmanagements

Tabelle IV.13

Personelle Ausstattung des Projektbüros der Netzwerkmanager/innen während der Durchführungsphase (Frage 5)

Durchführungsphase: Ausstattung		Bis zu 12 Personenmonate	Mehr als 12 bis zu 24 Personen-monate	Mehr als 24 bis zu 36 Personen-monate	Mehr als 36 bis zu 48 Personen-monate	Mehr als 48 Personenmonate	keine Angabe
	Häufigkeit	18	16	7	10	2	16
Jahre 1+2: BAT I-II Stellen	%	*26,1*	*23,2*	*10,1*	*14,5*	*2,9*	*23,2*
	Häufigkeit	28	11	7	3	7	13
Jahre 1+2: BAT III-X Stellen	%	*40,6*	*15,9*	*10,1*	*4,3*	*10,1*	*18,8*
	Häufigkeit	7	2		1		59
Jahre 1+2: Sonstige Stellen	%	*10,1*	*2,9*		*1,4*		*85,5*
	Häufigkeit	12	13	5	6		33
Jahre 3+4: BAT I-II Stellen	%	*17,4*	*18,8*	*7,2*	*8,7*		*47,8*
	Häufigkeit	20	6	3	4	4	32
Jahre 3+4: BAT III-X Stellen	%	*29,0*	*8,7*	*4,3*	*5,8*	*5,8*	*46,4*
	Häufigkeit	4					65
Jahre 3+4: Sonstige Stellen	%	*5,8*					*94,2*

Tabelle IV.14
Netzwerkmanager/innen nach ihrer Zufriedenheit mit der personellen Ausstattung des Projektbüros (Frage 6)

Zufriedenheit	Häufigkeit	Prozent
Sehr zufrieden	9	13,0
Zufrieden	38	55,1
Eher nicht zufrieden	18	26,1
Unzufrieden	3	4,3
keine Angabe	1	1,4
Gesamt	**69**	**100,0**

Tabelle IV.15
Netzwerkmanager/innen nach ihrer Zufriedenheit mit der Sachausstattung des Projektbüros (Frage 8)

Zufriedenheit	Häufigkeit	Prozent
Sehr zufrieden	7	10,1
Zufrieden	41	59,4
Eher nicht zufrieden	19	27,5
Unzufrieden	2	2,9
Gesamt	**69**	**100,0**

E. Aufgaben und Rollenverständnis des Netzwerkmanagements

Tabelle IV.16
Netzwerkmanager/innen nach ihrer Einschätzung zu Wichtigkeit und zeitlichem Aufwand bezüglich Aufgaben des Netzwerkmanagements (Frage 10)

Aufgaben des Netzwerkmanagements		Wichtigkeit			Zeitlicher Aufwand				keine Aufgabe des Managements
		Sehr wichtig	Weniger wichtig	keine Angabe	zu hoch	angemessen	zu niedrig	keine Angabe	
	Häufigkeit, N=69	66	2	1	7	51	9	2	1
Steuerung der Netzwerkaktivitäten	Prozent	95,7	2,9	1,4	10,1	73,9	13,0	2,9	*1,4*
	Häufigkeit, N=69	59	8	2	11	52	3	3	2
Koordination der Arbeitsabläufe	Prozent	*85,5*	*11,6*	*2,9*	*15,9*	*75,4*	*4,3*	*4,3*	*2,9*
	Häufigkeit, N=69	67	1	1	6	39	21	3	1
Pflege der projektinternen Kommunikation	Prozent	*97,1*	*1,4*	*1,4*	*8,7*	*56,5*	*30,4*	*4,3*	*1,4*
	Häufigkeit, N=69	63	5	1	5	36	25	3	
Konzeptionelle Weiterentwicklung des Netzwerks	Prozent	*91,3*	*7,2*	*1,4*	*7,2*	*52,2*	*36,2*	*4,3*	
	Häufigkeit, N=69	23	39	7	11	44	4	10	4
Mitwirkung in Teilprojekten	Prozent	*33,3*	*56,5*	*10,1*	*15,9*	*63,8*	*5,8*	*14,5*	*5,8*
	Häufigkeit, N=69	54	14	1	10	47	11	1	
Durchführung projektinterner Veranstaltungen	Prozent	*78,3*	*20,3*	*1,4*	*14,5*	*68,1*	*15,9*	*1,4*	
	Häufigkeit, N=69	29	35	5	4	34	24	7	5
Recherche/Aufbereitung von Fachthemen	Prozent	*42,0*	*50,7*	*7,2*	*5,8*	*49,3*	*34,8*	*10,1*	*7,2*
Erfahrungsaustausch mit anderen Lernenden	Häufigkeit, N=69	52	17		1	44	22	2	
Regionen	Prozent	*75,4*	*24,6*		*1,4*	*63,8*	*31,9*	*2,9*	
	Häufigkeit, N=69	61	8		3	40	25	1	
Interessenvertretung des Netzwerks nach außen	Prozent	*88,4*	*11,6*		*4,3*	*58,0*	*36,2*	*1,4*	
	Häufigkeit, N=69	65	3	1	5	33	30	1	
Öffentlichkeitsarbeit/Marketing	Prozent	*94,2*	*4,3*	*1,4*	*7,2*	*47,8*	*43,5*	*1,4*	
	Häufigkeit, N=69	33	27	9	1	42	17	9	5
Produkttransfer	Prozent	*47,8*	*39,1*	*13,0*	*1,4*	*60,9*	*24,6*	*13,0*	*7,2*
	Häufigkeit, N=69	57	9	3	30	30	5	4	3
Finanzverwaltung/Controlling	Prozent	*82,6*	*13,0*	*4,3*	*43,5*	*43,5*	*7,2*	*5,8*	*4,3*
	Häufigkeit, N=69	58	8	3	16	23	25	5	2
Akquise von Finanzmitteln	Prozent	*84,1*	*11,6*	*4,3*	*23,2*	*33,3*	*36,2*	*7,2*	*2,9*
	Häufigkeit, N=69	52	13	4	10	32	20	7	3
Entwicklung von Finanzierungskonzepten	Prozent	*75,4*	*18,8*	*5,8*	*14,5*	*46,4*	*29,0*	*10,1*	*4,3*
	Häufigkeit, N=69	56	7	6		44	18	7	2
Qualitätssicherung	Prozent	*81,2*	*10,1*	*8,7*		*63,8*	*26,1*	*10,1*	*2,9*
	Häufigkeit, N=69	44	16	9	3	36	21	9	3
Evaluation	Prozent	*63,8*	*23,2*	*13,0*	*4,3*	*52,2*	*30,4*	*13,0*	*4,3*
	Häufigkeit, N=69	47	20	2	24	34	9	2	
Dokumentation/Berichterstattung	Prozent	*68,1*	*29,0*	*2,9*	*34,8*	*49,3*	*13,0*	*2,9*	
	Häufigkeit, N=69	46	20	3		32	33	4	
Eigene Fortbildung	Prozent	*66,7*	*29,0*	*4,3*		*46,4*	*47,8*	*5,8*	
	Häufigkeit, N=69	3	2	64	3		3	63	
Anderes	Prozent	*4,3*	*2,9*	*92,8*	*4,3*		*4,3*	*91,3*	

Tabelle IV.17
Kompetenzen des Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 12)

Kompetenzen *		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der Netzwerkpartner in den jeweiligen Netzwerken**			Gesamt (N=69)
		≤ 20 Partner (N=32)	21 bis 40 Partner (N=24)	> 40 Partner (N=13)	
"Ich vertrete das Netzwerk eigenverantwortlich in allen das Projekt betreffenden Bereichen."	Häufigkeit	16	10	6	32
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*41,7*	*46,2*	*46,4*
"Ich habe Entscheidungsbefugnisse, die für das Netzwerk von grundsätzlicher Bedeutung sind."	Häufigkeit	16	8	10	34
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*33,3*	*76,9*	*49,3*
"Ich habe Stimmrecht bei Entscheidungen, die für das Netzwerk von grundsätzlicher Bedeutung sind."	Häufigkeit	12	8	4	24
	% von Netzwerkgröße	*37,5*	*33,3*	*30,8*	*34,8*
"Ich habe ein Mitsprache-, aber kein Stimmrecht bei Entscheidungen, die für das Netzwerk von grundsätzlicher Bedeutung sind."	Häufigkeit	4	5	2	11
	% von Netzwerkgröße	*12,5*	*20,8*	*15,4*	*15,9*
Anderes	Häufigkeit	7	7	3	17
	% von Netzwerkgröße	*21,9*	*29,2*	*23,1*	*24,6*

* Mehrfachantworten waren möglich.

** Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements für die schriftliche Befragung der Netzwerkpartner.

Tabelle IV.18
Funktionen im Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 13)

"In meiner Funktion im Netzwerkmanagement ..."		Trifft voll zu	Trifft teilweise zu	Trifft nicht zu	Keine Angabe
"... handele ich primär nach den Weisungen des Erstzuwendungsempfängers."	Häufigkeit, N=69	20	20	26	3
	%	*29,0*	*29,0*	*37,7*	*4,3*
"... werde ich von allen Netzwerkpartnern akzeptiert."	Häufigkeit, N=69	57	11	1	
	%	*82,6*	*15,9*	*1,4*	
"... trage ich maßgeblich zum Aufbau von Vertrauensbeziehungen zwischen den Netzwerkpartnern bei."	Häufigkeit, N=69	52	16	1	
	%	*75,4*	*23,2*	*1,4*	
"... agiere ich vor allem als neutrale/r Vermittler/in zwischen den Netzwerkpartnern."	Häufigkeit, N=69	39	23	7	
	%	*56,5*	*33,3*	*10,1*	
"... kann ich eigene Ziele im Netzwerk durchsetzen."	Häufigkeit, N=69	17	45	4	3
	%	*24,6*	*65,2*	*5,8*	*4,3*
"... will ich den Interessen aller Netzwerkpartner gerecht werden."	Häufigkeit, N=69	32	28	9	
	%	*46,4*	*40,6*	*13,0*	
"... treibe ich die Umsetzung der Teilprojekte/Maßnahmen voran."	Häufigkeit, N=69	42	24	2	1
	%	*60,9*	*34,8*	*2,9*	*1,4*
"... gewinne ich zunehmend Einfluss auf das Netzwerkgeschehen."	Häufigkeit, N=69	30	31	8	
	%	*43,5*	*44,9*	*11,6*	
Anderes	Häufigkeit, N=69	3			66
	%	*4,3*			*95,7*

Tabelle IV.19
Funktionen im Netzwerkmanagement aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Kategorie "trifft voll zu"; Frage 13)

"In meiner Funktion im Netzwerkmanagement ..."		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der ≤ 20 Partner (N=32)	21 bis 40 Partner (N=24)	> 40 Partner (N=13)	Gesamt (N=69)
"... handele ich primär nach den Weisungen des Erstzuwendungsempfängers."	Häufigkeit	9	7	4	20
	% von Netzwerkgröße	*28,1*	*29,2*	*30,8*	*29,0*
"... werde ich von allen Netzwerkpartnern akzeptiert."	Häufigkeit	31	19	7	57
	% von Netzwerkgröße	*96,9*	*79,2*	*53,8*	*82,6*
"... trage ich maßgeblich zum Aufbau von Vertrauensbeziehungen zwischen den Netzwerkpartnern bei."	Häufigkeit	25	17	10	52
	% von Netzwerkgröße	*78,1*	*70,8*	*76,9*	*75,4*
"... agiere ich vor allem als neutrale/r Vermittler/in zwischen den Netzwerkpartnern."	Häufigkeit	20	14	5	39
	% von Netzwerkgröße	*62,5*	*58,3*	*38,5*	*56,5*
"... kann ich eigene Ziele im Netzwerk durchsetzen."	Häufigkeit	6	8	3	17
	% von Netzwerkgröße	*18,8*	*33,3*	*23,1*	*24,6*
"... will ich den Interessen aller Netzwerkpartner gerecht werden."	Häufigkeit	17	11	4	32
	% von Netzwerkgröße	*53,1*	*45,8*	*30,8*	*46,4*
"... treibe ich die Umsetzung der Teilprojekte/Maßnahmen voran."	Häufigkeit	15	19	8	42
	% von Netzwerkgröße	*46,9*	*79,2*	*61,5*	*60,9*
"... gewinne ich zunehmend Einfluss auf das Netzwerkgeschehen."	Häufigkeit	14	11	5	30
	% von Netzwerkgröße	*43,8*	*45,8*	*38,5*	*43,5*

** Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements für die schriftliche Befragung der Netzwerkpartner.

F. Einschätzungen zum Netzwerk und seinen Umfeldbedingungen

Tabelle IV.20

Förderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 23)

Förderliche Faktoren*		Netzwerkpartner in den jeweiligen Netzwerken**			
		≤ 20 Partner (N=32)	21 bis 40 Partner (N=24)	> 40 Partner (N=13)	Gesamt (N=69)
Netzwerkpartner waren im Vorfeld bekannt	Häufigkeit	11	7	2	20
	% von Netzwerkgröße	*34,4*	*29,2*	*15,4*	*29,0*
Zuverlässigkeit der Netzwerkpartner	Häufigkeit	8	11	2	21
	% von Netzwerkgröße	*25,0*	*45,8*	*15,4*	*30,4*
Vertrauen unter den Netzwerkpartnern	Häufigkeit	18	11	5	34
	% von Netzwerkgröße	*56,3*	*45,8*	*38,5*	*49,3*
Räumliche Nähe des Aktionsbereiches	Häufigkeit	14	6	1	21
	% von Netzwerkgröße	*43,8*	*25,0*	*7,7*	*30,4*
Projektförderung	Häufigkeit	18	12	7	37
	% von Netzwerkgröße	*56,3*	*50,0*	*53,8*	*53,6*
Fachliche Unterstützung durch den PT des Programms DLR	Häufigkeit	4	0	0	4
	% von Netzwerkgröße	*12,5*	*0,0*	*0,0*	*5,8*
Bestehen eines Netzwerkmanagements	Häufigkeit	17	16	7	40
	% von Netzwerkgröße	*53,1*	*66,7*	*53,8*	*58,0*
Vorhandensein von Netzwerkpromotoren	Häufigkeit	8	5	7	20
	% von Netzwerkgröße	*25,0*	*20,8*	*53,8*	*29,0*
Gegenseitige Verpflichtung und Verbundenheit (Commitment)	Häufigkeit	5	5	0	10
	% von Netzwerkgröße	*15,6*	*20,8*	*0,0*	*14,5*
Bestehen einer Kooperationsphilosophie	Häufigkeit	11	3	1	15
	% von Netzwerkgröße	*34,4*	*12,5*	*7,7*	*21,7*
Intensität des Erfahrunsaustauschs	Häufigkeit	12	5	4	21
	% von Netzwerkgröße	*37,5*	*20,8*	*30,8*	*30,4*
Guter Informationsfluss	Häufigkeit	3	3	3	9
	% von Netzwerkgröße	*9,4*	*12,5*	*23,1*	*13,0*
Vorgegebener Zeitrahmen des Programms (Phasen)	Häufigkeit	4	1	0	5
	% von Netzwerkgröße	*12,5*	*4,2*	*0,0*	*7,2*
Abschluss von schriftlichen Koop.-Vereinbarungen bzw. -verträgen	Häufigkeit	7	4	2	13
	% von Netzwerkgröße	*21,9*	*16,7*	*15,4*	*18,8*
Unterstützung durch regionale Medien	Häufigkeit	2	3	2	7
	% von Netzwerkgröße	*6,3*	*12,5*	*15,4*	*10,1*
Unterstützung durch politische Entscheidungsträger der Region	Häufigkeit	10	8	6	24
	% von Netzwerkgröße	*31,3*	*33,3*	*46,2*	*34,8*

* Mehrfachnennungen waren möglich.

** Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements für die schriftliche Befragung der Netzwerkpartner.

Tabelle IV.21
Hinderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 24)

Hinderliche Faktoren*	Häufigkeit der Antworten (N=98)	Prozent der Fälle (N=57)
Zeitliche Verzögerung bei Mittelzusage und Mittelfluss	15	26,3
Kompliziertes Antragsverfahren	9	15,8
Allgemeine wirtschaftliche und politische Rahmenbedingungen	15	26,3
Nicht zufriedenstellende Zusammenarbeit im Netzwerk	13	22,8
Räumliche Entfernung - Netzwerk zu groß	5	8,8
Netzwerkarbeit ist aufwändig und arbeitsintensiv	3	5,3
Mangelnde Info./Komm. nach innen/schlecht	1	1,8
Finanzielle Schwierigkeiten	5	8,8
Projektträger DLR und dessen Arbeit	5	8,8
Mangelnde Unterstützung durch politischen Entscheidungsträger	1	1,8
Diverses (anderen Kategorien nicht zuzuordnen)	26	45,6

* Mehrfachantworten waren möglich.

Aus Sicht von 11 Netzwerkmanager/innen gab es keine hinderlichen Faktoren der Netzwerkentwicklung; ein/e Befragte/r machte hierzu keine Angabe.

Tabelle IV.22

Hinderliche Faktoren der Netzwerkentwicklung aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 24)

Hinderliche Faktoren*		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der ≤ 20 Partner (N=26)	21 bis 40 Partner (N=18)	> 40 Partner (N=13)	Gesamt (N=57)
Zeitliche Verzögerung bei Mittelzusage und Mittelfluss	Häufigkeit	9	2	4	15
	% von Netzwerkgröße	*34,6*	*22,2*	*15,4*	*26,3*
Kompliziertes Antragsverfahren	Häufigkeit	3	2	4	9
	% von Netzwerkgröße	*11,5*	*11,1*	*30,8*	*15,8*
Allgemeine wirtschaftliche und politische Rahmenbedingungen	Häufigkeit	6	4	5	15
	% von Netzwerkgröße	*23,1*	*22,2*	*38,5*	*26,3*
Nicht zufriedenstellende Zusammenarbeit im Netzwerk	Häufigkeit	4	6	3	13
	% von Netzwerkgröße	*15,4*	*33,3*	*23,1*	*22,8*
Räumliche Entfernung - Netzwerk zu groß	Häufigkeit	0	1	4	5
	% von Netzwerkgröße	*0,0*	*5,6*	*30,8*	*8,8*
Netzwerkarbeit ist aufwändig und arbeitsintensiv	Häufigkeit	1	1	1	3
	% von Netzwerkgröße	*3,8*	*5,6*	*7,7*	*5,3*
Mangelnde Information/Komm. nach innen schlecht	Häufigkeit	*1*	*0*	*0*	*1*
	% von Netzwerkgröße	*3,8*	*0,0*	*0,0*	*1,8*
Finanzielle Schwierigkeiten	Häufigkeit	2	2	1	5
	% von Netzwerkgröße	*7,7*	*11,1*	*7,7*	*8,8*
Projektträger DLR und dessen Arbeit	Häufigkeit	3	2	0	5
	% von Netzwerkgröße	*11,5*	*11,1*	*0,0*	*8,8*
Mangelnde Unterstützung durch politische Entscheidungsträger	Häufigkeit	*1*	*0*	*0*	*1*
	% von Netzwerkgröße	*3,8*	*0,0*	*0,0*	*1,8*
Diverses (anderen Kategorien nicht zuzuordnen)	Häufigkeit	11	9	6	26
	% von Netzwerkgröße	*42,3*	*50,0*	*46,2*	*45,6*

Tabelle IV.23

Beteiligung aller wichtigen regionalen Akteure aus Sicht der Netzwerkmanager/innen - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Frage 25)

Ausreichende Beteiligung regionaler Aktuere*		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der Netzwerkpartner in den jeweiligen Netzwerken**			Gesamt (N=69)
		≤ 20 Partner (N=32)	21 bis 40 Partner (N=24)	> 40 Partner (N=13)	
Ja	Häufigkeit	17	8	3	28
	% von Netzwerkgröße	*53,1*	*33,3*	*23,1*	*40,6*
Nein, jetzige Netzwerkpartner sollten sich noch stärker beteiligen.	Häufigkeit	12	10	6	28
	% von Netzwerkgröße	*37,5*	*41,7*	*46,2*	*40,6*
Nein, bisher nicht beteiligte regionale Akteure sollten sich noch einbringen.	Häufigkeit	9	10	5	24
	% von Netzwerkgröße	*28,1*	*41,7*	*38,5*	*34,8*

* Mehrfachantworten waren möglich.

** Jeweilige Angaben des Netzwerkmanagements für die schriftliche Befragung der Netzwerkpartner.

Typen von Netzwerkpartnern, die sich stärker beteiligen sollten*	Häufigkeit der Antworten (N=47)	Prozent der Fälle (N=26)
(Berufs-)Schulen, VHS, Uni, FH	9	34,6
Kammern, Arbeitgeberverbände	8	30,8
Unternehmen	5	19,2
Kommunen, Gebietskörperschaften	7	26,9
Arbeitsamt	5	19,2
Arbeitnehmervertreter, Gewerkschaften	1	3,8
private Weiterbildungsträger	3	11,5
Kulturelle Einrichtungen	2	7,7
Sonstige	4	15,4
Nicht lesbar bzw. kein Bezug zur Frage	3	11,5

* Mehrfachantworten waren möglich.

Typen bisher nicht am Netzwerk beteiligter Akteuren, die sich einbringen sollten*	Häufigkeit der Antworten (N=47)	Prozent der Fälle (N=23)
(Berufs-)Schulen, VHS, Uni, FH	5	21,7
Kammern, Arbeitgeberverbände	10	43,5
Unternehmen	7	30,4
Kommunen, Gebietskörperschaften	7	30,4
Arbeitsamt	4	17,4
Arbeitnehmervertreter, Gewerkschaften	3	13,0
private Weiterbildungsträger	5	21,7
Kulturelle Einrichtungen	2	8,7
Sonstige	4	17,4
Nicht lesbar bzw. kein Bezug zur Frage	0	0

* Mehrfachantworten waren möglich.

Tabelle IV.24
Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen zur Netzwerkkultur ihres Netzwerks (Frage 27)

Statements		Trifft voll zu	Trifft teilweise zu	Trifft nicht zu	keine Angabe
"Das Netzwerk hat eine klare	Häufigkeit, N=69	61	8		
Organisationsstruktur."	%	*88,4*	*11,6*		
	Häufigkeit, N=69	51	14		4
"Das Netzwerk wird kompetent gemanagt."	%	*73,9*	*20,3*		*5,8*
"Entscheidungsprozesse sind für alle	Häufigkeit, N=69	30	38		1
Partner transparent."	%	*43,5*	*55,1*		*1,4*
"Alle Partner haben ausreichende	Häufigkeit, N=69	48	21		
Mitspracherechte bei Entscheidungen."	%	*69,6*	*30,4*		
	Häufigkeit, N=69	57	12		
"Das Netzwerk ist offen für neue Partner."	%	*82,6*	*17,4*		
	Häufigkeit, N=69	36	30	2	1
"Das Netzwerk ist offen für neue Themen."	%	*52,2*	*43,5*	*2,9*	*1,4*
"Das Netzwerk ist offen für	Häufigkeit, N=69	24	39	6	
organisatorische Veränderungen."	%	*34,8*	*56,5*	*8,7*	
"Es gibt eine gemeinsame Vision aller	Häufigkeit, N=69	21	37	10	1
Partner."	%	*30,4*	*53,6*	*14,5*	*1,4*
"Es gibt gemeinsame Werte und Normen	Häufigkeit, N=69	22	40	6	1
aller Partner für die Zusammenarbeit."	%	*31,9*	*58,0*	*8,7*	*1,4*
"Das Netzwerk bringt für alle Partner einen	Häufigkeit, N=69	31	38		
Nutzen."	%	*44,9*	*55,1*		
	Häufigkeit, N=69	2	1		66
Anderes	%	*2,9*	*1,4*		*95,7*

Tabelle IV.25
Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen zur Netzwerkkultur ihres Netzwerks - nach Netzwerkgrößenklasse ihres Netzwerks (Kategorie "trifft voll zu"; Frage 27)

Statements		Netzwerkgrößenklasse gemäß Anzahl der Netzwerkpartner in den jeweiligen Netzwerken**			
		≤ 20 Partner (N=32)	21 bis 40 Partner (N=24)	> 40 Partner (N=13)	Gesamt (N=69)
"Das Netzwerk hat eine klare Organisationsstruktur."	Häufigkeit	28	22	11	61
	% von Netzwerkgröße	*87,5*	*91,7*	*84,6*	*88,4*
"Das Netzwerk wird kompetent gemanagt."	Häufigkeit	26	18	7	51
	% von Netzwerkgröße	*81,3*	*75,0*	*53,8*	*73,9*
"Entscheidungsprozesse sind für alle Partner transparent."	Häufigkeit	16	10	4	30
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*41,7*	*30,8*	*43,5*
"Alle Partner haben ausreichende Mitspracherechte bei Entscheidungen."	Häufigkeit	27	14	7	48
	% von Netzwerkgröße	*84,4*	*58,3*	*53,8*	*69,6*
"Das Netzwerk ist offen für neue Partner."	Häufigkeit	25	20	12	57
	% von Netzwerkgröße	*78,1*	*83,3*	*92,3*	*82,6*
"Das Netzwerk ist offen für neue Themen."	Häufigkeit	16	12	8	36
	% von Netzwerkgröße	*50,0*	*50,0*	*61,5*	*52,2*
"Das Netzwerk ist offen für organisatorische Veränderungen."	Häufigkeit	8	10	6	24
	% von Netzwerkgröße	*25,0*	*41,7*	*46,2*	*34,8*
"Es gibt eine gemeinsame Vision aller Partner."	Häufigkeit	13	6	2	21
	% von Netzwerkgröße	*40,6*	*25,0*	*15,4*	*30,4*
"Es gibt gemeinsame Werte und Normen aller Partner für die Zusammenarbeit."	Häufigkeit	14	6	2	22
	% von Netzwerkgröße	*43,8*	*25,0*	*15,4*	*31,9*
"Das Netzwerk bringt für alle Partner einen Nutzen."	Häufigkeit	18	11	2	31
	% von Netzwerkgröße	*56,3*	*45,8*	*15,4*	*44,9*

Tabelle IV.26
Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk (Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		sehr wichtig	weniger wichtig	keine Angabe
	Häufigkeit, N=69	42	21	6
Angebot an qualifizierten Arbeitskräften	%	*60,9*	*30,4*	*8,7*
	Häufigkeit, N=69	38	24	7
Anteil junger Erwerbstätiger	%	*55,1*	*34,8*	*10,1*
Möglichkeit der gemeinsamen Nutzung von Ressourcen	Häufigkeit, N=69	56	9	4
regionaler Bildungseinrichtungen	%	*81,2*	*13,0*	*5,8*
	Häufigkeit, N=69	63	4	2
Koop.möglichkeiten mit Schulen	%	*91,3*	*5,8*	*2,9*
	Häufigkeit, N=69	45	21	3
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	%	*65,2*	*30,4*	*4,3*
	Häufigkeit, N=69	20	40	9
Koop.möglichkeiten mit Forschungseinrichtungen	%	*29,0*	*58,0*	*13,0*
	Häufigkeit, N=69	67	1	1
Koop.möglichkeiten mit Weiterbildungseinrichtungen	%	*97,1*	*1,4*	*1,4*
	Häufigkeit, N=69	63	4	2
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	%	*91,3*	*5,8*	*2,9*
	Häufigkeit, N=69	23	37	9
Koop.möglichkeiten mit örtlichen Geldinstituten	%	*33,3*	*53,6*	*13,0*
	Häufigkeit, N=69	52	12	5
Unterstützung durch Landesregierung	%	*75,4*	*17,4*	*7,2*
	Häufigkeit, N=69	60	5	4
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	%	*87,0*	*7,2*	*5,8*
	Häufigkeit, N=69	57	8	4
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	%	*82,6*	*11,6*	*5,8*
	Häufigkeit, N=69	55	10	4
Unterstützung durch Kammern / Verbände	%	*79,7*	*14,5*	*5,8*
	Häufigkeit, N=69	29	34	6
Unterstützung durch Gewerkschaften	%	*42,0*	*49,3*	*8,7*
	Häufigkeit, N=69	48	16	5
Unterstützung durch Wirtschaftsförderungsgesellschaft	%	*69,6*	*23,2*	*7,2*
	Häufigkeit, N=69	3	8	58
Anderes	%	*4,3*	*11,6*	*84,1*

Tabelle IV.27

Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk - nach Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion (Kategorie "sehr wichtig"; Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion					Gesamt (N=69)
		unter 5% (N=5)	5% bis unter 10% (N=28)	10% bis unter 15% (N=16)	15% bis unter 20% (N=14)	20% bis unter 25% (N=6)	
Angebot an qualifizierten	Häufigkeit	5	16	7	12	2	42
Arbeitskräften	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*57,1*	*43,8*	*85,7*	*33,3*	*60,9*
	Häufigkeit	4	13	7	11	3	38
Anteil junger Erwerbstätiger	% von Arbeitslosenquote	*80,0*	*46,4*	*43,8*	*78,6*	*50,0*	*55,1*
Möglichkeit der gemeinsamen	Häufigkeit	3	19	16	12	6	56
Nutzung von Ressourcen regionaler	% von Arbeitslosenquote	*60,0*	*67,9*	*100,0*	*85,7*	*100,0*	*81,2*
	Häufigkeit	5	25	14	13	6	63
Koop.möglichkeiten mit Schulen	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*89,3*	*87,5*	*92,9*	*100,0*	*91,3*
	Häufigkeit	3	15	13	10	4	45
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	% von Arbeitslosenquote	*60,0*	*53,6*	*81,3*	*71,4*	*66,7*	*65,2*
Koop.möglichkeiten mit	Häufigkeit	2	6	7	4	1	20
Forschungseinrichtungen	% von Arbeitslosenquote	*40,0*	*21,4*	*43,8*	*28,6*	*16,7*	*29,0*
Koop.möglichkeiten mit	Häufigkeit	5	27	15	14	6	67
Weiterbildungseinrichtungen	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*96,4*	*93,8*	*100,0*	*100,0*	*97,1*
	Häufigkeit	5	24	16	13	5	63
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*85,7*	*100,0*	*92,9*	*83,3*	*91,3*
Koop.möglichkeiten mit örtlichen	Häufigkeit	1	9	5	4	4	23
Geldinstituten	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*32,1*	*31,3*	*28,6*	*66,7*	*33,3*
	Häufigkeit	1	21	11	14	5	52
Unterstützung durch Landesregierung	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*75,0*	*68,8*	*100,0*	*83,3*	*75,4*
	Häufigkeit	5	22	14	14	5	60
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*78,6*	*87,5*	*100,0*	*83,3*	*87,0*
Unterstützung durch	Häufigkeit	5	21	13	13	5	57
Arbeitsverwaltung	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*75,0*	*81,3*	*92,9*	*83,3*	*82,6*
Unterstützung durch	Häufigkeit	5	20	13	12	5	55
Kammern/Verbände	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*71,4*	*81,3*	*85,7*	*83,3*	*79,7*
	Häufigkeit	1	10	9	7	2	29
Unterstützung durch Gewerkschaften	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*35,7*	*56,3*	*50,0*	*33,3*	*42,0*
Unterstützung durch	Häufigkeit	5	14	13	12	4	48
Wirtschaftsförderungsgesellschaft	% von Arbeitslosenquote	*100,0*	*50,0*	*81,3*	*85,7*	*66,7*	*69,6*

Tabelle IV.28

Netzwerkmanager/innen nach ihren Einschätzungen der Wichtigkeit verschiedener Regional- und Standortfaktoren für ihr Netzwerk - nach Regionstyp der Netzwerkregion (Kategorie "sehr wichtig"; Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		Regionstyp der Netzwerkregion			
		Agglomera-tionsräume (N=27)	Verstädterte Räume (N=30)	Ländliche Räume (N=12)	Gesamt (N=69)
Angebot an qualifizierten Arbeitskräften	Häufigkeit	17	16	9	42
	% von Regionstyp	*63,0*	*53,3*	*75,0*	*60,9*
Anteil junger Erwerbstätiger	Häufigkeit	12	15	11	38
	% von Regionstyp	*44,4*	*50,0*	*91,7*	*55,1*
Möglichkeit der gemeinsamen Nutzung von Ressourcen regionaler	Häufigkeit	22	24	10	56
	% von Regionstyp	*81,5*	*80,0*	*83,3*	*81,2*
Koop.möglichkeiten mit Schulen	Häufigkeit	25	28	10	63
	% von Regionstyp	*92,6*	*93,3*	*83,3*	*91,3*
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	Häufigkeit	16	19	10	45
	% von Regionstyp	*59,3*	*63,3*	*83,3*	*65,2*
Koop.möglichkeiten mit Forschungseinrichtungen	Häufigkeit	8	8	4	20
	% von Regionstyp	*29,6*	*26,7*	*33,3*	*29,0*
Koop.möglichkeiten mit Weiterbildungseinrichtungen	Häufigkeit	26	29	12	67
	% von Regionstyp	*96,3*	*96,7*	*100,0*	*97,1*
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	Häufigkeit	27	26	10	63
	% von Regionstyp	*100,0*	*86,7*	*83,3*	*91,3*
Koop.möglichkeiten mit örtlichen Geldinstituten	Häufigkeit	6	11	6	23
	% von Regionstyp	*22,2*	*36,7*	*50,0*	*33,3*
Unterstützung durch Landesregierung	Häufigkeit	20	22	10	52
	% von Regionstyp	*74,1*	*73,3*	*83,3*	*75,4*
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	Häufigkeit	24	25	11	60
	% von Regionstyp	*88,9*	*83,3*	*91,7*	*87,0*
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	Häufigkeit	23	25	9	57
	% von Regionstyp	*85,2*	*83,3*	*75,0*	*82,6*
Unterstützung durch Kammern / Verbände	Häufigkeit	24	21	10	55
	% von Regionstyp	*88,9*	*70,0*	*83,3*	*79,7*
Unterstützung durch Gewerkschaften	Häufigkeit	13	15	1	29
	% von Regionstyp	*48,1*	*50,0*	*8,3*	*42,0*
Unterstützung durch Wirtschaftsförderungsgesellschaft	Häufigkeit	18	22	8	48
	% von Regionstyp	*66,7*	*73,3*	*66,7*	*69,6*

Tabelle IV.29
Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren (Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		sehr gut	gut	befriedigend	schlecht	sehr schlecht	keine Angabe
	Häufigkeit, N=69	2	21	19	13	2	12
Angebot an qualifizierten Arbeitskräften	%	*2,9*	*30,4*	*27,5*	*18,8*	*2,9*	*17,4*
	Häufigkeit, N=69	2	12	23	13	7	12
Anteil junger Erwerbstätiger	%	*2,9*	*17,4*	*33,3*	*18,8*	*10,1*	*17,4*
Möglichkeit der gemeinsamen Nutzung von Ressourcen	Häufigkeit, N=69	5	14	25	17	1	7
regionaler Bildungseinrichtungen	%	*7,2*	*20,3*	*36,2*	*24,6*	*1,4*	*10,1*
	Häufigkeit, N=69	11	25	23	5		5
Koop.möglichkeiten mit Schulen	%	*15,9*	*36,2*	*33,3*	*7,2*		*7,2*
	Häufigkeit, N=69	10	20	19	12	2	6
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	%	*14,5*	*29,0*	*27,5*	*17,4*	*2,9*	*8,7*
	Häufigkeit, N=69	7	10	21	15	5	11
Koop.möglichkeiten mit Forschungseinrichtungen	%	*10,1*	*14,5*	*30,4*	*21,7*	*7,2*	*15,9*
	Häufigkeit, N=69	17	29	16	5		2
Koop.möglichkeiten mit Weiterbildungseinrichtungen	%	*24,6*	*42,0*	*23,2*	*7,2*		*2,9*
	Häufigkeit, N=69	5	20	20	18	2	4
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	%	*7,2*	*29,0*	*29,0*	*26,1*	*2,9*	*5,8*
	Häufigkeit, N=69	1	10	22	20	5	11
Koop.möglichkeiten mit örtlichen Geldinstituten	%	*1,4*	*14,5*	*31,9*	*29,0*	*7,2*	*15,9*
	Häufigkeit, N=69	7	9	29	15	1	8
Unterstützung durch Landesregierung	%	*10,1*	*13,0*	*42,0*	*21,7*	*1,4*	*11,6*
	Häufigkeit, N=69	9	26	19	9	1	5
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	%	*13,0*	*37,7*	*27,5*	*13,0*	*1,4*	*7,2*
	Häufigkeit, N=69	8	21	17	10	4	9
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	%	*11,6*	*30,4*	*24,6*	*14,5*	*5,8*	*13,0*
	Häufigkeit, N=69	8	18	21	10	5	7
Unterstützung durch Kammern / Verbände	%	*11,6*	*26,1*	*30,4*	*14,5*	*7,2*	*10,1*
	Häufigkeit, N=69	5	12	26	13	2	11
Unterstützung durch Gewerkschaften	%	*7,2*	*17,4*	*37,7*	*18,8*	*2,9*	*15,9*
	Häufigkeit, N=69	10	15	22	9	3	10
Unterstützung durch Wirtschaftsförderungsgesellschaft	%	*14,5*	*21,7*	*31,9*	*13,0*	*4,3*	*14,5*
	Häufigkeit, N=69	1		1			67
Anderes	%	*1,4*		*1,4*			*97,1*

Tabelle IV.30

Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren - nach Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion (Kategorien "schlecht" und "sehr schlecht"; Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		Arbeitslosengrößenklasse der Netzwerkregion					Gesamt (N=69)
		unter 5% (N=5)	5% bis unter 10% (N=28)	10% bis unter 15% (N=16)	15% bis unter 20% (N=14)	20% bis unter 25% (N=6)	
Angebot an qualifizierten Arbeitskräften	Häufigkeit	1	4	2	4	4	15
	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*14,3*	*12,5*	*28,6*	*66,7*	*21,7*
Anteil junger Erwerbstätiger	Häufigkeit	1	3	5	6	5	20
	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*10,7*	*31,3*	*42,9*	*83,3*	*29,0*
Möglichkeit der gemeinsamen Nutzung von Ressourcen regionaler Bildungseinrichtungen	Häufigkeit	3	6	3	2	4	18
	% von Arbeitslosenquote	*60,0*	*21,4*	*18,8*	*14,3*	*66,7*	*26,1*
Koop.möglichkeiten mit Schulen	Häufigkeit	1	1	2	1	0	5
	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*3,6*	*12,5*	*7,1*	*0,0*	*7,2*
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	Häufigkeit	1	5	4	4	0	14
	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*17,9*	*25,0*	*28,6*	*0,0*	*20,3*
Koop.möglichkeiten mit Forschungseinrichtungen	Häufigkeit	2	10	3	5	0	20
	% von Arbeitslosenquote	*40,0*	*35,7*	*18,8*	*35,7*	*0,0*	*29,0*
Koop.möglichkeiten mit Weiterbildungseinrichtungen	Häufigkeit	1	2	0	0	2	5
	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*7,1*	*0,0*	*0,0*	*33,3*	*7,2*
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	Häufigkeit	2	7	5	3	3	20
	% von Arbeitslosenquote	*40,0*	*25,0*	*31,3*	*21,4*	*50,0*	*29,0*
Koop.möglichkeiten mit örtlichen Geldinstituten	Häufigkeit	3	8	4	8	2	25
	% von Arbeitslosenquote	*60,0*	*28,6*	*25,0*	*57,1*	*33,3*	*36,2*
Unterstützung durch Landesregierung	Häufigkeit	3	7	4	1	1	16
	% von Arbeitslosenquote	*60,0*	*25,0*	*25,0*	*7,1*	*16,7*	*23,2*
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	Häufigkeit	0	5	2	3	0	10
	% von Arbeitslosenquote	*0,0*	*17,9*	*12,5*	*21,4*	*0,0*	*14,5*
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	Häufigkeit	1	6	4	2	1	14
	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*21,4*	*25,0*	*14,3*	*16,7*	*20,3*
Unterstützung durch Kammern/Verbände	Häufigkeit	0	8	2	3	2	15
	% von Arbeitslosenquote	*0,0*	*28,6*	*12,5*	*21,4*	*33,3*	*21,7*
Unterstützung durch Gewerkschaften	Häufigkeit	2	8	2	2	1	15
	% von Arbeitslosenquote	*40,0*	*28,6*	*12,5*	*14,3*	*16,7*	*21,7*
Unterstützung durch Wirtschaftsförderungsgesellschaft	Häufigkeit	1	4	3	2	2	12
	% von Arbeitslosenquote	*20,0*	*14,3*	*18,8*	*14,3*	*33,3*	*17,4*

Tabelle IV.31

Netzwerkmanager/innen nach ihrer Bewertung der Situation in der Region ihres Netzwerks bezüglich verschiedener Regional- und Standortfaktoren - nach Regionstyp der Netzwerkregion (Kategorien "schlecht" und "sehr schlecht"; Frage 29)

Regional- und Standortfaktoren		Regionstyp der Netzwerkregion			Gesamt (N=69)
		Agglomera-tionsräume (N=27)	Verstädterte Räume (N=30)	Ländliche Räume (N=12)	
Angebot an qualifizierten Arbeitskräften	Häufigkeit	8	2	5	15
	% von Regionstyp	*29,6*	*6,7*	*41,7*	*21,7*
Anteil junger Erwerbstätiger	Häufigkeit	7	8	5	20
	% von Regionstyp	*25,9*	*26,7*	*41,7*	*29,0*
Möglichkeit der gemeinsamen Nutzung von Ressourcen regionaler Bildungseinrichtungen	Häufigkeit	6	9	3	18
	% von Regionstyp	*22,2*	*30,0*	*25,0*	*26,1*
Koop.möglichkeiten mit Schulen	Häufigkeit	0	5	0	5
	% von Regionstyp	*0,0*	*16,7*	*0,0*	*7,2*
Koop.möglichkeiten mit Hochschulen	Häufigkeit	6	5	3	14
	% von Regionstyp	*22,2*	*16,7*	*25,0*	*20,3*
Koop.möglichkeiten mit Forschungseinrichtungen	Häufigkeit	8	8	4	20
	% von Regionstyp	*29,6*	*26,7*	*33,3*	*29,0*
Koop.möglichkeiten mit Weiterbildungseinrichtungen	Häufigkeit	1	2	2	5
	% von Regionstyp	*3,7*	*6,7*	*16,7*	*7,2*
Koop.möglichkeiten mit Unternehmen	Häufigkeit	8	9	3	20
	% von Regionstyp	*29,6*	*30,0*	*25,0*	*29,0*
Koop.möglichkeiten mit örtlichen Geldinstituten	Häufigkeit	14	8	3	25
	% von Regionstyp	*51,9*	*26,7*	*25,0*	*36,2*
Unterstützung durch Landesregierung	Häufigkeit	6	8	2	16
	% von Regionstyp	*22,2*	*26,7*	*16,7*	*23,2*
Unterstützung durch örtl. Verwaltung	Häufigkeit	2	7	1	10
	% von Regionstyp	*7,4*	*23,3*	*8,3*	*14,5*
Unterstützung durch Arbeitsverwaltung	Häufigkeit	5	8	1	14
	% von Regionstyp	*18,5*	*26,7*	*8,3*	*20,3*
Unterstützung durch Kammern / Verbände	Häufigkeit	5	9	1	15
	% von Regionstyp	*18,5*	*30,0*	*8,3*	*21,7*
Unterstützung durch Gewerkschaften	Häufigkeit	4	7	4	15
	% von Regionstyp	*14,8*	*23,3*	*33,3*	*21,7*
Unterstützung durch Wirtschaftsförderungsgesellschaft	Häufigkeit	4	7	1	12
	% von Regionstyp	*14,8*	*23,3*	*8,3*	*17,4*

G. Bewertung des Programms "Lernende Regionen" und Inanspruchnahme von Supportleistungen

Tabelle IV.32
Zustimmung der Netzwerkmanager/innen zu Aussagen über verschiedene Aspekte des Programms "Lernende Regionen" (Frage 14)

Aussagen		Trifft voll zu	Trifft teilweise zu	Trifft nicht zu	Keine Aussage möglich	keine Angabe
	Häufigkeit, N=69	10	37	18	4	
"Die Förderrichtlinien sind nicht eindeutig."	%	*14,5*	*53,6*	*26,1*	*5,8*	
	Häufigkeit, N=69	15	33	16	4	1
"Das Antragsverfahren ist nicht praktikabel."	%	*21,7*	*47,8*	*23,2*	*5,8*	*1,4*
	Häufigkeit, N=69	17	32	8	11	1
"Das Beurteilungsverfahren ist intransparent."	%	*24,6*	*46,4*	*11,6*	*15,9*	*1,4*
"Die fachliche und organisatorische Betreuung durch den	Häufigkeit, N=69	16	28	22	3	
Projektträger DLR hat sich nicht bewährt."	%	*23,2*	*40,6*	*31,9*	*4,3*	
"Die 1-jährige Dauer der Planungsphase ist	Häufigkeit, N=69	10	12	39	8	
unangemessen."	%	*14,5*	*17,4*	*56,5*	*11,6*	
"Die finanzielle Ausstattung in der Planungsphase war nicht	Häufigkeit, N=69	5	8	47	9	
ausreichend."	%	*7,2*	*11,6*	*68,1*	*13,0*	
"Die 4-jährige Dauer der Durchführungsphase ist	Häufigkeit, N=69	1	17	44	7	
unangemessen."	%	*1,4*	*24,6*	*63,8*	*10,1*	
"Die finanzielle Ausstattung in der Durchführungsphase ist	Häufigkeit, N=69	18	38	12	1	
nicht ausreichend."	%	*26,1*	*55,1*	*17,4*	*1,4*	
"Die bildungsbereichs- und trägerübergreifende Ausrichtung	Häufigkeit, N=69	2	10	54	3	
ist nicht Erfolg versprechend."	%	*2,9*	*14,5*	*78,3*	*4,3*	
"Die degressive Förderung ist ungeeignet zur Unterstützung	Häufigkeit, N=69	7	29	21	12	
der Nachhaltigkeit von Netzwerken und Projekten."	%	*10,1*	*42,0*	*30,4*	*17,4*	
	Häufigkeit, N=69	2				67
Anderes	%	*2,9*				*97,1*

Tabelle IV.33

Netzwerkmanager/innen, die Unterstützungsangebote des Projektträgers DLR des Programms "Lernende Regionen" wahrgenommen haben, nach Art und Nützlichkeit dieser Angebote (N=66) (Frage 15)

		"Teilnahme war ..."				
Unterstützungsangebote		Nützlich	Teilweise nützlich	Nicht nützlich	Keine Teilnahme	keine Angabe
Informationsvernstaltung zum Programm "Lernende Regionen" (11/2000 in Bonn bzw. 9/2001 in Bonn)	Häufigkeit, N=66	22	16	2	18	8
	%	*33,3*	*24,2*	*3,0*	*27,3*	*12,1*
Auftaktveranstaltung (6/2001 bzw. 6/2002 in Bonn)	Häufigkeit, N=66	26	26	4	6	4
	%	*39,4*	*39,4*	*6,1*	*9,1*	*6,1*
Antragsberatung zur Planungsphase	Häufigkeit, N=66	25	22	2	14	3
	%	*37,9*	*33,3*	*3,0*	*21,2*	*4,5*
Antragsberatung zur Durchführunsphase	Häufigkeit, N=66	32	23	7	2	2
	%	*48,5*	*34,8*	*10,6*	*3,0*	*3,0*
Beratung während der Planungsphase zu Arbeitsplan, Aufgabenstellung, Projektorganisation	Häufigkeit, N=66	22	18	8	15	3
	%	*33,3*	*27,3*	*12,1*	*22,7*	*4,5*
Workshop "Netzwerk-Management" (9/2001 in Hamburg bzw. 10/2001 in Eisenach)	Häufigkeit, N=66	13	21	5	23	4
	%	*19,7*	*31,8*	*7,6*	*34,8*	*6,1*
Workshop "Finanzierung der Durchführungsphase" (1/2002 in Bonn)	Häufigkeit, N=66	20	28	5	9	4
	%	*30,3*	*42,4*	*7,6*	*13,6*	*6,1*
Workshop "Strategien der nachhaltigen Einbindung von Partnern aus der Wirtschaft und Finanzierung der Durchführungsphase" (9/2002 in Zwickau)	Häufigkeit, N=66	5	14	5	37	5
	%	*7,6*	*21,2*	*7,6*	*56,1*	*7,6*
Workshop "Regionales Bildungsmarketing" (11/2002 in Nürnberg)	Häufigkeit, N=66	14	18	8	25	1
	%	*21,2*	*27,3*	*12,1*	*37,9*	*1,5*
Workshop "Kooperation und Konkurrenz in Netzwerken" (4/2003 in Osnabrück)	Häufigkeit, N=66	9	14	10	31	2
	%	*13,6*	*21,2*	*15,2*	*47,0*	*3,0*
Anderes	Häufigkeit, N=66	5	3	2		56
	%	*7,6*	*4,5*	*3,0*		*84,8*

Tabelle IV.34
Aktueller Unterstützungsbedarf durch PT- DLR aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 16)

Unterstützungsbedarf durch PT	Häufigkeit	Prozent
Nein	30	43,5
Ja	39	56,5
Gesamt	**69**	**100,0**

Tabelle IV.35

Aktueller Unterstützungsbedarf durch andere Institutionen außerhalb des Netzwerks aus Sicht der Netzwerkmanager/innen (Frage 17)

Unterstützungbedarf durch andere Institutionen	Häufigkeit	Prozent
Nein	34	49,3
Ja	34	49,3
Keine Angabe	1	1,4
Gesamt	**69**	**100,0**

H. Netzwerkbezogene wissenschaftliche Begleitung

Tabelle IV.36

Angaben der Netzwerkmanager/innen zum Vorhandensein einer wissenschaftlichen Begleitung während der Durchführungsphase (Frage 19)

Wissenschaftliche Begleitung	Häufigkeit	Prozent
Ja	41	59,4
Nein	23	33,3
Keine Angabe	5	7,2
Gesamt	**69**	**100,0**

Angaben der Netzwerkmanager/innen zum Typ der Einrichtung, die wiss. Begleitung übernimmt (Frage 19)

Einrichtungstyp	Häufigkeit	Prozent
Universität, Fachhochschule	24	34,8
Consulting	6	8,7
Außeruniversitäre Forschungseinrichtung	2	2,9
Sonstiges	9	13,0
Gesamt	**41**	**100,0**

Tabelle IV.37

Netzwerkmanager/innen nach Art der Gründe für Verzicht auf wissenschaftliche Begleitung (N=21; Frage 20)

Verzichtsgründe	Häufigkeit	Prozent
Fehlende o. unzureichende Finanzierung	8	38,1
Ablehnung o. Reduzierung wiss. Begleitung durch PT	5	23,8
Wiss. Begleitung nicht sinnnvoll	5	23,8
Sonstiges	3	14,3
Gesamt	**21**	**100,0**

Tabelle IV.38
Angaben der Netzwerkmanager/innen zur Mitgliedschaft der wissenschaftlichen Begleitung im Netzwerk (Frage 21)

Mitgliedschaft der wissenschaftlichen Begleitung im Netzwerk	Häufigkeit	Prozent
Nein	24	58,5
Ja	16	39,0
Keine Angabe	1	2,4
Gesamt	**41**	**100,0**

Tabelle IV.39

Angaben der Netzwerkmanager/innen zu den Aufgaben der wissenschaftlichen Begleitung in ihrem Netzwerk (Frage 22)

Aufgaben*	Häufigkeit (N=41)	Prozent
Beratung in Fragen des Netzwerkmanagements	17	41,5
Entwicklung	20	48,8
Moderation von Netzwerkprozessen	13	31,7
Erarbeitung/Einführung eines Qualitätsmanagementsystems	9	22,0
Prozessbegleitende Evaluation	36	87,8
Evaluation von Projektergebnissen	30	73,2
Unterstützung der Selbstevaluation	25	61,0
Analyse des regionalen Bildungsangebots- und -bedarfs	11	26,8
Analyse der regionalen Arbeitsmarkt- und Beschäftigungssituation	3	7,3
Teilnehmer- und Nutzeranalysen der Teilprojekte und Maßnahmen	18	43,9
Andere	5	12,2

* Mehrfachnennungen waren möglich.